

### **Posudek magisterské diplomové práce**

Autor/ka práce: Iryna Zakharova

Název práce: Kompozice a dekompozice jako strategie současného umění

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Josef Ledvina

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....C.....  
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....  
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....D.....  
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....E.....  
Jazyková a stylistická úroveň práce.....D.....  
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....B.....  
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....F.....  
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....C.....  
Celkové hodnocení diplomové práce.....D.....

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Práce Iryny Zakharové je pokusem o reflexi vztahu aktuální umělecké praxe k jejím teoretickým a filozofickým východiskům. Hned v úvodu v této souvislosti autorka píše o „vlivu současné filozofie“, který chápe jako „nástroj stimulace nových otázek v umění, jako cestu k nové definici některých témat a podpůrný mechanismus nových uměleckých metod, kdy samotné spekulování o věcech se zdá mimořádně osvěžující uměleckou pozicí.“ Relativně široce vymezené téma přitom už název práce zužuje na „strategie kompozice a dekompozice“, které mají z tendencí v současné filozofii vycházet. Pojem kompozice tu je ovšem pojat široce a ve vztahu ke svým mimouměleckým významům: „Mým cílem bude také ukázat, jak je možné kompozici uměleckého díla spojit s pojmem kompozice v oblasti biologie, vědy, matematiky a podobně,“ deklaruje dále autorka.

Ve světle takto ambiciózně formulovaných cílů posuzovaná práce neobstojí. Vybrané pojmy a teze přejaté z textů spojovaných (nejen) se spekulativním realismem, novým materialismem a objektově orientovanou ontologií se objevují nejprve v kapitole *Filozofické tendence a umění* a díle se vynořují spíše příležitostně a

bez důkladnější diskuse. K příkladům současné umělecké praxe jsou přitom zpravidla vztahy spíše volně a v obecné rovině. Tak autorka například poukazuje na to, že také v současném umění můžeme sledovat „cestu od umělecké originality, unikátnosti a svébytného ‚autorského‘ vyjádření směrem k deautorizovanému, jakoby nezúčastněnému přístupu k věcem.“ Jakou přesně roli v tomto posunu v praxi sehrály a sehrávají koncepce spekulativního realismu a jakou třeba zájem umělců o odosobněné technologie produkce, distribuce a prezentace obrazů, artefaktů a materiálů, zůstává blíže nezodpovězeno. Rovněž pojem kompozice se spíše příležitostně vynořuje, aby vypíchl jeden z řady svých významů, než že by měl své pevné místo v celkové struktuře práce. Přesnější význam dostává především v kapitole *Kompozice uživatele* a to zejména v kontextu rozboru díla *Pale Fox* umělkyně Camille Henrot. Její „kompoziční strategii“ se podle Zakharové „stává procházení sítě a následování kontextových odkazů, stejně jako hierarchie výsledků zadaných Google dotazů.“ Otázka, jež se tu přitom znovu nabízí, je, jaký přesně má taková strategie vztah k současným filozofickým koncepcím. Nabízí se tu totiž například srovnání s některými formami avantgardní koláže, v souvislosti s nimiž bychom například mohli analogicky mluvit o strategii kompozice „čtenáře novin“.

Práce Iryny Zakharové je málo soustředěná a otevírá řadu témat, jejichž vzájemná souvislost často není blíže vyjasněna (vedle těch zmíněných například také apropriaci korporátních strategií a strategií módního průmyslu v současném umění nebo pojmu postfotografie). Podstatný nedostatek představuje i úplná absence obrazové přílohy. Ocenit je na ní naopak třeba zaujetí a cit pro skutečně aktuální a živou oblast současného umění. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

Datum: .....

Podpis: .....