

Oponentský posudek diplomové práce studentky Petry Ptáčkové

Diplomová práce: „MOŽNOSTI DISTRIBUCE KRÁTKÝCH FILMŮ V KINECH“

Ve diplomové práci „Možnosti distribuce krátkých filmů v kinech“ se studentka věnuje problematice jedné z možností šíření krátkých filmů. Po stručném úvodu se studentka okamžitě zaměřila na evropský program „Short Circuit“, respektive jeho dvanáct členů, jejichž aktivity postupně představuje. V druhé části práce studentka představuje aktivity v oblasti krátkých filmů v kinech v České republice.

Rozsahem minimálně čtyřiceti stran studentka splňuje zadání diplomových prací na AMU, i když s tímto počtem předepsaných stran očividně při psaní bojovala a vypomohla si tak seznamy filmů například na DVD Czech Short Films vol. 7 pro rok 2016. Nerozumím, proč studentka vypsala do své práce zrovna seznam filmů s anotacemi tohoto ročníku, když ČFC vydalo doposud sedm kolekcí a příští rok tento seznam již nebude nejnovější, jak byl asi záměr. Dalším vyplněním stran je seznam filmů v programu Animáčky 2. Oba seznamy slouží jako pouhý výčet, studentka na nich nestaví žádný výzkum v rámci své práce, proto dle mého názoru není důvod, aby byly obsaženy v práci jako takové a nebyly uvedeny v jedné z příloh. Místo, které zabírají, mohla studentka využít k opravdu přínosným informacím či závěrům svého výzkumu.

Mimo to, že v úvodu studentka uvádí chybné údaje – organizátoři Fresh Film Festu akci již nerealizují, takže tento festival není jedním z nejvýznamnějších festivalů v ČR – uvádí určité závěry a tvrzení, u kterých bych požádal o doložení informací, podkladů či výzkumu, jak k nim přišla. Jsou to:

“Krátký film obecně u nás není vnímán jako plnohodnotné umělecké dílo, nýbrž jako nezbytný mezistupeň tvůrců na cestě k celovečernímu filmu.”

“Na první pohled se krátkometrážní film z filmové produkce v posledních letech vytrácí. Zdálo by se, že se v mainstreamové produkci divákovi dostává pouze celovečerních filmů či seriálů.”

“V těchto médiích (tzn. internet a YouTube, Facebook, Vimeo) se krátký formát ujal natolik nenásilně a přirozeně, že si u této formy již nedokážeme představit jinou délku stopáže než 5 až 10 minut.”

Se všemi těmito tvrzeními bych polemizoval a chtěl bych vědět na základě čeho je studentka ve své práci uvádí.

Dále bych studentku požádal o příklady „pseudo-dokumentárních“ snímků od organizace Greenpeace, o kterých píše dále v úvodu své práce.

V druhé části práce si studentka vybrala evropskou organizaci Short Circuit a já bych se zeptal, proč si právě tuto organizaci vybrala za příklad – na základě porovnání s podobnými organizacemi, které fungují v Evropě? Je škoda, že kapitola „Distribuční modely v zahraničí“ je spíše výčtem aktivit bez nějakého jasného závěru nebo návrhů na aplikaci zkušeností či aktivit v oblasti krátkých filmů v ČR.

Na straně 16 uvádí studentka Pracovní list – Analýza filmu: Dva kamarádi. Nerozumím, proč je tento materiál v práci uveden? Studentka na něj ve své práci nereaguje, ani jej neanalyzuje.

U výběru krátkých filmů magazínu Kinečko studentka zmiňuje, že nebyl v kinech v ČR moc úspěšný. Co to znamená? Jaká byla jeho návštěvnost v ČR a jaká byla jeho návštěvnost v SK?

V části 3 dále studentka píše, že: „Nasazování předfilmů před hlavním celovečerním filmem je na úkor reklamního prostoru komerčních kin.“ Tady bych požádal o příklad „komerčního kina“ a uvedení proč? Bez ohledu na „komerční kino“ problém nasazení předfilmu u kina s jedním sálem a multiplexem je jiný, jaký? To by mělo být v práci řečeno a vysvětleno.

V kapitole „České filmové centrum“ bych rád uvedl na pravou míru tvrzení, že výběr Czech Short Films jsou nejlepší krátké filmy. Do kolekce jsou vybírány krátké filmy, které by mohly a měly nejvíce zaujmout v zahraničí. Takže se nejedná jednoznačně o nejlepší krátké filmy za daný rok. Když jsem byl členem poroty, která vybírala tyto filmy, dávali jsme filmům, které budou fungovat a pochopí je v zahraničí, přednost před typicky českou látkou, která je velice dobře zpracovaná, ale v zahraničí nikoho neosloví nebo ji nepochopí.

Dále je chybné a neaktuální tvrzení ve stejné kapitole: „Vydání každoroční kolekce Czech Short Films se odehrává na slavnostní premiéře v Bio OKO za účasti autorů.“ Stejně nepřesné je tvrzení „České filmové centrum se také zapojilo do eventu Short Film Day...“ – je nutné jej doplnit informací, v jakých letech se ČFS do tohoto projektu zapojilo.

Problematika šíření krátkých filmů je mi velice blízká a zabývám se jí více jak deset let. Proto jsem vždy nadšen, když se někdo rozhodne být v tomto oboru také aktivní. Projekt Animáčky, který studentka iniciovala, je velice dobrý a rozhodně jej podporuji. Na druhou stranu se jedná o téma, které si zaslouží zpracovat pečlivě, bez věcných chyb, pokud se jej někdo rozhodne zpracovat v diplomové práci. A této práci takovéto zpracování rozhodně chybí. Nehledě na to, že jí chybí i zpracování výzkumu, který měla studentka udělat a k tomu sepsat relevantní závěr. Použitá literatura a zdroje také nejsou plně dostačující.

Celkové hodnocení diplomové práce: E

MgA. Petr Horák