

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Příloha k protokolu o státní bakalářské zkoušce.

DIPLOMANT: JOURA Adam

Obor: herectví ALD

Oponent diplomové práce: Petr Pachtl

Diplomant Adam Joura ve své práci **Cvičební náčiní na divadle** potvrzuje skutečnost, že i tělocvičné náčiní (nářadí) může být v divadle dekorací, rekvizitou i partnerem.

Bohužel jazyková, gramatická, stylistická a názvoslovná kvalita práce by zasluhovala úpravu a opravu.

1. Některé gramatické chyby:
Natolik (ne na tolik),
se mnou (ne semnou),
ode mne (ne mě),
s nohama (ne nohami).
Kdy se našly kresby (ne našli) a byly (ne byli).
Nevhodné používání interpunkce a další chyby.
2. Chyby stylistické:
Chybí odstavce,
složitá, nepřehledná souvětí s mnoha překlady a chybami (uvolil sedák, přeš místo přes,herečka, teď už tedy spíš akrobatka, který byla...) Atd.
3. Chyby názvoslovné (terminologie).
Švihadla jsou náčiní, ale trampolína a někdy i lano jsou nářadí.
Odborné názvosloví nepoužívá např. narovnaný (prohnutý) záda a zadek (sed a leh) a další.
Doporučil bych používat jednotné názvosloví, protože některé názvy mohou mít rozdílný význam (např. kabolo může být kotoul nebo salto stranou) atd.
4. V kapitole o historii švihadla se roku 1600 před n.l. švihadla nenašla (kresby byly objeveny až v novověku).
5. Chybí stránkování.
6. Nedostatečné označení citací v textu i v seznamu použité literatury (norma).
7. Oponent není docent.

Adam Joura si ověřil vlastní práci v divadle, že i cvičební náčiní a nářadí může být na jevišti herci partnerem. To považuji za klad práce.

Přes řadu výhrad doporučuji bakalářskou diplomovou práci k obhajobě.

Návrh klasifikace A, B, C, D, E, F (bude doplněn v průběhu obhajoby):

Datum: 19.6. 2017

.....

p o d p i s