

AKADEMIE MÚZICKÝCH UMĚNÍ V PRAZE
FILMOVÁ A TELEVIZNÍ FAKULTA (FAMU)
Katedra produkce FAMU

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce: Potenciál současného českého politického filmu
a seriálu**

Autor práce: Jindřich KEIL

Vedoucí práce: Václav MORAVEC

Předložená bakalářská práce Jindřicha Keila se věnuje, jak již vyplývá z jejího názvu, „potenciálu současného českého politického filmu a seriálu“. Nejen s ohledem na úspěch seriálu Kancelář Blaník u mladších diváků fragmentovaného publika jde o fenomén, jenž si zaslouží detailnější výzkum. Na tomto místě posudku bych proto rád ocenil původnost tématu i autorovu angažovanost v něm.

Sluší se hned v úvodu zmínit, že vedoucí práce měl jen minimální možnost ovlivnit výslednou podobu textu, proto nejsou v práci zpracovány připomínky, o kterých se nyní zmíním detailněji.

Za zásadní problém považuji, že diplomantův cíl byl naplněn jen z části. V úvodu práce (viz str. 8) chybí podrobnější odůvodnění metod i struktury textu. V teoretické části autor pracuje jen s omezeným počtem odborných titulů a pramenů, což se odrazilo v preciznosti definičního rámce zkoumané problematiky. Detailnější analýzu potenciálu současného českého politického filmu a seriálu mohl Jindřich Keil nabídnout s ohledem na divácký ohlas uvedení filmu Prezident Blaník v České televizi (tzn. jaký zájem projevíly o film jednotlivé sociodemografické skupiny televizního publika, lineární televizní vysílání ČT vers. internetový portál iVysílání ČT apod.). Nejcennější částí práce je výzkum mezi filmovými producenty. Dotazník však trpí kumulací otázek, pokud by byl strukturovanější a lépe zpracovaný, mohl přispět ke komplexnějšímu zodpovězení otázek, jež si diplomant klade v úvodu.

Výsledný dojem z předložené bakalářské práce kazí značné množství pravopisných chyb, překlepů a neobratných formulací, jež jsou na hranici přijatelnosti. Kupříkladu „Unie filmových distributorů“ (viz str. 10), „široká společnost stále nazývá peplemetry“ (tamtéž), „Je zaměřen jen na film...“ (viz str. 11), „Vznikly však i takové (seriály – pozn. autora posudku), které si politické téma vzali jako primární pojítka mezi postavou a příběhem.“ (viz str. 14), „Obě díla sledují příběhy mužů ve vysokých politických funkcích...“ (viz tamtéž), „s filmovými přístupy“ (viz str. 16), „nalezneme i v dalších snímcích“ (viz str. 17), „U historických sérii České století...“ (viz str. 18), „své místo v televizi nyní nemají“ (viz tamtéž), „Kriticky chválené seriály...“ (viz tamtéž), „jeho forma využívala“ (viz str. 19), „Ač je Kancelář Balník...“ (viz tamtéž), „Podle informací...“ (viz str. 20), „... odkryly zajímavé cesty, jakými si producenti vydávají a jak vlastně takový fikční politický film vnímají.“ (viz str. 23), „související s politikou“ (viz tamtéž), „výše zmíněnými domněnkami“ (viz str. 24), „u nás dostatečně zastoupený“ (viz str. 25), „prostoru pro tvorbu“ (viz str. 26), „někteří producenti“ (viz str. 27) a ve výčtu by bylo možné pokračovat.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám v posudku navrhuji jako vedoucí bakalářské práce její hodnocení mezi stupni D až E. Definitivní klasifikace se však bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Existují podle autora předložené bakalářské práce rozdíly v zájmu jednotlivých typů publika o fikční politické seriály či filmy, popř. o seriály a filmy s politickou tematikou (např. podle sociodemografických kritérií)?
- 2) V závěru práce její autor uvádí: „... zatímco některým filmařům přijde současný politický fikční film zbytečným, existují i tací, kteří by ho rádi měli v české kinematografii zastoupenější. Bohužel značná část vnímá problém v nedostatku erudovaných tvůrců.“ (viz str. 28). Nakolik diplomantovi konvenuje teze, že problém je „v nedostatku erudovaných tvůrců“? Pokud ano, jaké pro to má vysvětlení?

PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D.
Katedra produkce FAMU