

## Oponentský posudek bakalářské práce

Katedra produkce

Fakulta filmová a televizní Akademie múzických umění v Praze

**Název práce: Potenciál současného českého politického filmu a seriálu**

**Autor: Jindřich Keil**

Autor se rozhodl svojí prací prozkoumat potenciál a účinnost žánru, resp. segmentu filmového trhu – politické audiovizuální fikce. Oceňuji, že si právě student produkce klade otázku, pro jejíž zodpovězení je nutný přesah ho historie, psychologie, sociologie a samozřejmě dramaturgie a režie. Líbí se mi, že se zabývá aktuálním trendem, resp. snaží se ho detekovat a odhadnout jeho případný vývoj. V takových souvislostech z minulosti do přítomnosti a s vizí budoucnosti by měl budoucí producent k tvorbě přistupovat.

Nejcennější na práci je dotazník pro české producenty a jeho interpretace. Výsledky dokazují, že politická fikce fenoménem současnosti je, ale nachází se zcela na začátku, ba dokonce řada projektů nevznikla mj. z důvodu autorské autocenzury a opatrnosti financierů, včetně Státního fondu.

Až potud musím pouze chválit.

Jinak text trpí všemi nešvary, které nadělá nevypsaný autor. Ve snaze psát odborný text vytváří dlouhá, košatá a šroubovaná souvětí, která mají odborný text připomínat. Některé vazby jsou za hranicí české stylistiky („Co je tomu příčinou?“, str. 8; „kultovní součást historie“, str. 14; „Dotazník na nezávislé producenty“, 22...) a některé formulace posouvají význam vět až k nechtěnému humoru:

- „Jediným účinným nástrojem, kterým se dá nyní přesně vysledovat návštěvnost libovolného kinodistribučního filmu v českých kinech, jsou stránky Unie filmových distributorů (UFD)“. (str. 10) – Ty stránky jsou skutečně nástrojem? Já se domnívám, že nástrojem je měření návštěvnosti kin, k jehož datům se lze dostat přes tyto stránky...
- „Kolektivizace a znárodnění přenesli veškerou moc z rukou jednotlivců do zdánlivé náruči lidu.“ (str. 11) – ještě že tuto větu nevidí pravý historik, navíc náručee a shoda podmětu s přísudkem...
- „Průzkumy jsou samozřejmě založené na vzorkovém počtu obyvatel, který ač dosahuje počtu tisíců, stále není stoprocentně validním odrazem názoru většinového obyvatelstva.“ (str. 20) – Když je něco ze vzorku, nemůže to být nikdy stoprocentní. A co to je většinové obyvatelstvo? Většinový divák ano, ale většina obyvatel... a navíc stoprocentně...

A pak je tu skupina překlepů, které vypovídají o autorově malé péči o výsledný text. Nalezl jsem je téměř na každé straně, vybírám pro zajímavost: překlepy distirbutorů (10), tvrbou (11), příběhy můžu (14), přístupy (16), Étos realných událostí (17), dostatčně (25)...

A na konec je v práci řada tvrzení, se kterými lze ostře polemizovat:

- Například nesouhlasím s velmi neobratnou definicí fikčního audiovizuálního díla, která je uvedena na začátku práce: „Dílo jehož příběh existuje ve svém vlastním světě, který je sice divákovi více či měně podobný s tím reálným, má však určitě odlišné vlastnosti. Za fikční audiovizuální dílo můžeme považovat téměř veškerou hranou tvorbu.“ Když pomínu šroubovanost definice a opět překlep, nevím co se myslí „vlastním světem“, proč by měl být více méně divákovi podobný – divákovi?, a vlastnosti čeho? Téměř veškerou hranou tvorbu? A co všechna ta docudramata, mockumentary atd.?
- Úplně jsem se lekl konstatování, že umělecká licence se týká jen scenáristických úprav. To bychom si pak na FAMU vystačili s katedrou scenáristiky, to nemůžete kolegům kameramanům, zvukařům, scénografům, hercům, tanečnickům, střihačům a zejména režisérům udělat!

Zkrátka diplomant si vytyčil velmi dobré téma, s dotazníkem odvedl velmi dobrou práci, ale ostatní části a složky textu vypovídají o jeho nedostatečné zkušenosti s psaním a zejména ledabylostí, s jakou práci odevzdal. Je to škoda. Protože jeho téma („jak silné mohou být průniky diváckého potenciálu s aktivitou pasivní politické angažovanosti obyvatelstva“, str. 8) je zralé na dizertační práci.

Navrhuji na klasifikační stupnici hodnotit D.

**prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.**

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Fakulta sociálních věd UK

V Praze 5. 9. 2018