

Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: Jakub Podlesný

Název práce: Vývoj obrazové formulace architektury v době digitálního rozvoje

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Tomáš Dvořák, KF FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	D
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	D
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....	E
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	D
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	E
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	E
Celkové hodnocení diplomové práce.....	D–E

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Diplomová práce Jakuba Podlesného se zvláštním názvem „Vývoj obrazové formulace architektury v době digitálního rozvoje“ si klade za cíl popsat a analyzovat změny, k nimž došlo ve fotografii architektury s nástupem digitalizace. Toto samo o sobě bezbřehé téma se autor nesnaží nikterak konkretizovat či zúžit (pokud si dobře vzpomínám, zamýšlel se původně soustředit na několik současných českých fotografií architektury), ba právě naopak, ještě více jej rozšiřuje a rozmělnjuje nesčetnými odbočkami. Čtenář se tak dozví, že u vynálezu fotografie stáli pánové Niépce, Daguerre či Talbot, Eastman přispěl k rozvoji amatérské fotografie, sociální sítě podporují sdílení obrázků a Photoshop jejich úpravy, místo tištěných map používáme Google Earth a fotografií je dnes vůbec velmi mnoho. Tyto vesměs triviální údaje se bohužel autorovi nedaří nikterak vztáhnout k vlastnímu tématu své práce, předvést a zdůvodnit jejich relevanci, přestože tu jistě souvislosti jsou a stačí je jen vyslovit. Nadto je v práci řada věcných chyb a nepřesností, tak kupř. Nadaroví se přeci jen

snímky z balonu pořídít podařilo a považovat zvířata na fotografiích architektury za ozvláštnění v Šklovského smyslu je přinejmenším zbytečné.

Práce přitom začíná vcelku slibně klasifikací fotografií architektury a vývojem jejich vztahu, snad proto, že v těchto pasážích autor pouze parafrázuje solidní zdroje. Tam, kde by čtenář očekával vlastní analytickou práci autora či alespoň popis proměn a přístupů (digitální) fotografie architektury, přichází pouze „Krátká poznámka k aktuálním trendům...“ následovaná naprostou ztrátou koncentrace. Když už se autor věnuje několika snímkům Vývojového centra LIKO-Noe, proč aspoň v této linii nepokračuje a ukazuje z Google Earth snímek Národního muzea? Nota bene má-li LIKO-Noe na Google Street View i virtuální prohlídku části svého interiéru?

Nezbývá mi, než zopakovat otázku, již si autor sám v textu položil, aniž by však na ni odpověděl: „Jak jsem se dostal k tomuto tématu strojového učení a vidění v rámci diplomové práce zaměřené na téma obrazové formulace architektury v digitální době?“ (s. 52).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou D/E na základě obhajoby.

Datum:14. 5. 2018.....

Podpis: