

### Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: Simona Petřlová

Název práce: Éra mačiatok: Estetika roztomilosti v súčasnom umení

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Václav Janoščík, KF FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	C
Celkové hodnocení diplomové práce.....	C

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Šimona Petřlová věnovala svojí diplomovou práci fenoménu roztomilosti respektive *cutness* a *kawai*. následně také příkladům ze současného umění a vývoje sociálních robotů.

V první části (*Cuteness studies*) se autorka věnuje etymologii slova *cute*, ale i *kawai*, vymezuje problematiku historicky i z hlediska definice, či chápání roztomilosti a jejích proměn.

Éra *mačiatok*, druhá kapitola, se již dostává k uměleckým projektům pracujícím s roztomilostí a zejména pak Carolee Schneemann.

Třetí část, *Roboty a „Machine Cuteness“*, rozebírá sociální robotiku a její využívání roztomilosti pro emocionální odezvu. Popisuje příklady od Tamagochi 90. let až po současné sexdolls. Ale věnuje se především robotům Paula Granjona.

Jako poslední část, *Ambivalencia Róztomilosti*, autorka rozebírá současné mutace roztomilosti v online prostředí, např. „Cuteness Overload“ či „Kimokawaii“ a popisuje některé internetové fenomény jako remaky klipu *Call me maybe*, ale i umělecká díla (např. Baloon Dog Jeffa Koonse).

Samotná témata jsou zajímavá a průzkum možných příkladů a využití roztomilosti je velmi široký a relativně dobře zpracovaný, jde o takřka sedmdesát stran textu s obrazovou přílohou. Bohužel na něj nenavazuje další, vlastní teoretická práce.

V úvodu autorka jako teoretické referenční body uvádí Darwina, Lorenze a další tři současné monografie. Bohužel samotný Darwin, ale i kniha *Retrofuturism of Cuteness* autorů Jen Boyle a Wan Chuan-Kao se včetně tohoto výčtu vyskytují v práci celkem třikrát. Naopak monografii Joshua Paul Dalea *The Aesthetics and Affects of Cuteness*, využívá autorka až příliš často. V samotném textu pak dále navazuje na Metahaven a jejich brožuru *Can Jokes Bring Down Government*, ale také na titulní stranu *Wasting Time on Internet* Kennetha Goldsmithse.

Práce s těmito zdroji se bohužel omezuje na přebírání informací či konceptů. Postrádám teze, nebo jiné cíle než samotné zpracování tématu. V závěrech jednotlivých kapitol autorka alespoň klade (rétorické) otázky (např. Zároveň je otázne, do akej miery by tejto artificiálnej entite mala byť sprístupnená autonómnosť.“ s. 53), ale nedostává se k vlastním tvrzení nebo třeba zobecnění. Jakkoli bylo čtení textu zajímavé samotný závěr naopak zůstává poněkud zklamáním.

Díky absenci teoretické nadstavby tak nejen, že nevíme, kam sama autorka míří (jinam než k vymezení a rešerši tématu), ale není ani využité, resp. vysvětlené spojení současného umění a sociální robotiky, kterým se věnuje.

Po formální stránce text splňuje standardy diplomové práce, pracuje s víceméně dostatečným množstvím zdrojů a literatury. Škodou je, že verze nahraná do KOSu nemá obsah (a další úvodní náležitosti), což mi ztěžovalo orientaci v textu.

Co se týče rešerše a zpracování tématu, je práce Simony Petřlové výborná. Bohužel chybí jí vlastní teze, teoretická, či výzkumná (praktická) nadstavba.

Přes výtky doporučuji práci k obhajobě se souhrnným hodnocením C.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste k práci doplnit nějakou (ústřední) tezi, nebo její cíl mimo samotnou rešerši?

2. U 4. kapitoly není žádný mezi závěr jako u ostatních částí. Mohla byste shrnout resp. zobecnit tuto část Ambivalencia roztomilosti? Líčíte některé podstatné změny, které ve vnímání roztomilosti právě probíhají dají se zobecnit?

Datum: .....

Podpis: .....