

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

## OPONENTSKÝ POSUDEK vysokoškolské kvalifikační práce

Program: bakalářský  
Obor: Pedagogika tance  
Jméno studenta: ŠOURKOVÁ Jana  
Název práce: Folklorní soubor Nisanka  
Vedoucí práce: Mgr. Marie FRIČOVÁ, Ph.D.  
Oponent práce: prof. Mgr. Dorota GREMLICOVÁ, Ph.D.

	A	B	C	D	E	F
Volba tématu	X					
Formulace cílů práce				X		
Volba metodiky zpracování			X			
Splnění cílů práce				X		
Obsah práce			X			
Práce s prameny a zdroji informací (citace, odkazy a poznámky)				X		
Struktura a formální úprava práce			X			
Stylistická úroveň textu a přesvědčivost argumentace				X		
Jazyková úroveň textu (gramatika, pravopis)				X		
Aktuálnost a odborný přínos práce			X			

### Text posudku:

Jana Šourková si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma, ke kterému má osobní vztah – věnovala ji činnosti folklorního souboru Nisanka, jehož je sama členkou. V tom spočívala její výhoda i úskalí. Hlavním pramenem pro práci se staly souborové kroniky a rozhovory s představiteli souboru. Právě tyto „soukromé“ zdroje představovaly jak výhodu, tak metodologický problém. Poskytly jí pohled do vnitřních záležitostí souboru, autorce se však nepodařilo odpoutat se od pozice insidera, nenašla kritický odstup od zdrojů, se kterými pracovala, příliš podlehla tlaku osobních vztahů ke zdrojům svých informací. Cíle práce nejsou jasně formulovány, ani v nějaké jednoznačnější podobě z textu nevyplývají, nebo jen ve velmi obecné podobě. Autorka si při práci s kronikami dost nevyjasnila, co se z nich bude snažit získat, odpovědi na jaké otázky v nich bude hledat. Nakonec z nich jen vybírala informace o činnosti souboru v jednotlivých obdobích, ty však dále neverifikovala, neobjektivizovala, ani je neinterpretovala. Čtenář se tak dozvídá, co se v

# AMU = DAMU + FAMU + HAMU

souboru dělo, chybí však zhodnocení, zařazení do nějakých obecnějších souvislostí tak, aby například z práce vyplývala nějaká pozice souboru ve spektru podobných souborů u nás, jeho specifika, kvality apod. Zároveň by bylo třeba věnovat větší pozornost zpřesnění některých údajů získaných z kronik a rozhovorů (které navíc nejsou uvedeny v seznamu pramenů), např. názvů různých souborů, událostí a institucí. Po obsahové stránce bych také uvítala přesnější údaje o choreografické tvorbě souboru a opět především nějaké zhodnocení její úrovně, např. prostřednictvím dobových reflexí, ale i z rozhovorů s tvůrci. Některé závěry a stanoviska jsou příliš jednostranné, což se týká např. výrazně formulace o pozici kulturně německého folklóru v oblasti (s. 3).

Text práce má poměrně dost stylistických a jazykových nedostatků, některé formulace jsou nejasné, nejednotně uvádí autorka např. názvy německých měst (německý originál/český ekvivalent). V textu se často opakují obdobné formulace a výrazy, aniž mají nějakou větší výpovědní cenu. Místy chybí návaznost myšlenek a spojitost textu. Některé nedostatky lze nalézt také v odkazování na zdroje a koncipování poznámkového aparátu. Přitom strukturální rozvržení práce je příhodné, kapitoly by však mohly být vnitřně bohatší a propracovanější.

Jako celek má bakalářská práce Jany Šourkové průměrnou úroveň, její vyznění však posiluje zaujetí autorky, její zřetelný zájem o téma. Přes vyslovené připomínky práce splňuje nároky na bakalářskou práci v oboru Pedagogika tance.

## Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte podobu kronik, srovnajte jejich strukturu, úroveň, obsažnost v jednotlivých údobích.
2. Vyskytují se nějaké kritické reflexe činnosti a hlavně choreografické tvorby souboru Nisanka např. v časopise Taneční listy? Co považujete za nejzdařilejší umělecké počiny souboru?
3. Co byla soutěž Lidovost mládeže? (s. 7)

## Celkové hodnocení (pouze oponent)

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **C-D**

Podpis hodnotitele:

Datum: 2. 6. 2018