

Vedoucí posudek na teoretickou bakalářskou práci KR FAMU

**Aliaksandr Stelchanka**

## **TRANSFORMACE A STRUKTURÁLNÍ RYSY POLITICKÉ KINEMATOGRAFIE**

Tento posudek bude velice krátký, tak krátký jako doba, kdy jsem byla vedoucí této teoretické práce.

Byla jsem oslovena před týdnem, zda bych nenapsala posudek vedoucího na tuto teoretickou práci, protože původní vedoucí odjel kamsi a nemůže se tímto už zabývat. Výzvu jsem přijala vzhledem k tomu, že Aliaksandr je studentem naší dílny, a že si velice cením jeho filmové tvorby. Nicméně hned vzápětí se mi to vymstilo.

Teoretická práce sice vypadá jako vážná studie, nicméně je to směsice citátů a parafrází na téma transformace politického filmu.

Na začátku si práce klade za cíl :

„*Cílem* této práce je formulovat specifické přístupy k práci s kinematografickým aparátem na úrovni sémiotiky a politické ekonomie kinematografie. Posuzovanou záležitostí je pokus definovat transformace a strukturální rysy politické kinematografie v kontextu současných diskuzí o vizuální kultuře.“ (str. 6)

Na konci autor přichází se závěrem, že vybrané téma, které zvolil, někdy v budoucnu tento cíl splní:

„Hlavním cílem této studie je politická kinematografie. Abychom dnes mluvili o transformacích politické kinematografie, je zapotřebí jednak zavést nová koncepční schémata popisující politickou kinematografii v kontextu moderní vizuální kultury, a za druhé, obnovit teoretický horizont diskuzí o úrovních reprezentace, statusu zobrazení a obrazu.“ (str.23)

Takže jestli jsem tomu dobře rozuměla, na začátku bylo cílem popsat, jak se politická kinematografie v průběhu času transformovala. A nakonec autor došel k závěru, že by se to mělo udělat, ale že je třeba domyslet nový analytický aparát.

Prostřední část obsahuje původní rozbor Godardova filmu „Film socialismus“, který je i nejcennější částí této bakalářské práce, i když ani zde nedošlo k jasné definici v čem a jak se politická kinematografie v průběhu času transformovala.

Kdybych opravdu vedla tuto práci, tak bych vyžadovala po autorovi, aby si ujasnil, co je skutečný přínos jeho reflexe pro odborného anebo laického čtenáře.

Ale protože jsem neměla tuto příležitost, tak jen můžu konstatovat, že práce splňuje formální požadavky na bakalářskou práci. Odkazuje na citáty a je opatřena seznamem literatury, vysvětluje základní pojmy a provádí původní, vlastní výzkum.

I takto má určité nedostatky: jména režisérů transkribuje pokaždé jinak, např. režisér Pedro Costa je jednou Costa (str. 17) podruhé Koshta (str. 9), neobsahuje filmografii uváděných tvůrců, a neuvádí, kdo překládal citáty, které jsou převážně z ruské odborné literatury.

A hlavně neproběhly žádné konzultace, protože tato práce byla sepsána na konci minulého roku, dřív než je povinnost studentů teoretickou bakalářskou práci psát a konzultovat.

Vzhledem k tomu, že práce splňuje formální a obsahové požadavky na bakalářskou práci s menšími chybami, tak ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Mgr. Jasmina Blaževič  
V Praze, 25.08. 2018