

**AKADEMIE MÚZICKÝCH UMĚNÍ V PRAZE
FILMOVÁ A TELEVIZNÍ FAKULTA (FAMU)
Katedra produkce FAMU**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Porovnání vysokoškolské výuky televizní tvorby ve Velké Británii a v České republice s důrazem na nedramatickou TV tvorbu

Autorka práce: Tereza ZEMANOVÁ

Oponent práce: Václav MORAVEC

„Ve své práci se budu zabývat tématem, které je mi blízké zhruba od roku 1999, kdy jsem hledala vysokou školu, kam bych mohla jít studovat ‚televizi‘. Přála jsem si pracovat v tzv. televizní zábavě, jak se faktuaální televizi u nás obvykle říká. Rozhodně jsem ale neměla jasno v tom, co přesně bych mohla jednou dělat. Žádnou školu, která by měla studijní program vhodný pro mě, tedy s obecným zaměřením na televizní tvorbu, jsem u nás tehdy nenašla,“ vysvětluje diplomantka v úvodu osobní motivaci volby tématu magisterské práce (viz str. 8), jejímž hlavním cílem „je zmapování současného stavu možností bakalářského studia televizní tvorby s ohledem na velikost a požadavky“ Velké Británie a České republiky (viz str. 12). Komparace vysokoškolského vzdělávání budoucích televizních profesionálů je s ohledem na postavení televize v systému audiovizuální tvorby zásadním tématem, jež si zaslouží odborné zpracování. Na tomto místě bych proto rád ocenil původnost tématu předložené práce.

Ač diplomantka konstatuje, že se zaměří na srovnání studijních programů bakalářského stupně vysokoškolského vzdělávání „televizní tvorby ve Velké Británii a v České republice“ (viz str. 8), zůstává čtenáři utajeno, proč z televizní tvorby vyloučila televizní publicistiku. Stranou autorčina zájmu tak zůstaly obory *Mediální studia a žurnalistika* na Fakultě sociálních studií MU v Brně a *Žurnalistika* na Fakultě sociálních věd UK v Praze, na nichž jsou v mnoha ohledech rozvíjeny předměty v rámci vzdělávání budoucích televizních profesionálů. Aby bylo jasno: nevyčítám diplomantce zúžení zkoumaného vzorku studijních programů v ČR, vyčítám jí nedostatečné odůvodnění!

Závěrečná vysokoškolská kvalifikační práce Terezy Zemanové má přehlednou a logickou

strukturu. Autorka v práci prokazuje schopnost pochopit prostudovanou literaturu a prameny a následně je vhodně aplikovat. Text však obsahuje tvrzení, jež by měla být podepřena odbornými prameny a výzkumy, odkazy na diplomantčiny vlastní zkušenosti mi nepřijdou v tomto ohledu dostatečné. Např. „...české publikum preferuje americký způsob zpracování televizních pořadů, protože britský na ně působí konzervativně a někdy možná i nezáživně...“ (viz str. 19). Proč autorka neopřela tuto část svého výkladu o práce Josepha Straubhaara, resp. o fenomén kulturní blízkosti/vzdálenosti? Platí v kontextu těchto odborných prací její vlastní zkušenosti, nebo jde o zkreslení? Podobně nedoložené je tvrzení, že kvůli „přeregulovanosti“ nebyla televize „schopná rychle reagovat na měnící se trh s příchodem Internetu“ (viz str. 26). Další výhradou oponenta je autorčina nedůslednost: Opravdu byl časopis *Televizní tvorba* vydáván studijním odborem České televize? (viz str. 23), Opravdu existovala v šedesátých letech Česká republika? (viz str. 79).

Škoda, že výsledný dojem – z jinak inspirativní diplomové práce – kazí překlepy a prohřešky proti mateřtině. Například: „doporučuji citovanou publikaci Martina Šolly ‚Dny, které tvořili české dějiny‘...“ (viz str. 14), „To podle mě vychází z expoze americkým televizním pořadům v českých televizích více než britským...“ (viz str. 19), „Podíváme-li se navíc na princip soutěže blíž, poznáme v něm populární formát Chcete být milionářem? Soutěžící postupovat od jednodušších otázek ke složitějším, od nižších částek k vyšším.“ (viz str. 21), „Teoretiky zajímalo televizní vysílání v zahraničí a tak se díky nim dostávali informace o televizním trhu i do našich časopisů.“ (viz str. 23), „Unikátem doby byl vznik časopisu *Televizní tvorba*, který vydával studijní odbor Česká televize.“ (viz tamtéž), a ve výčtu by bylo možné pokračovat.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám v posudku navrhuji jako oponent bakalářské práce její hodnocení stupněm C.

Otázky k obhajobě:

- 1) Diplomantka v závěru textu konstatuje (viz str. 86), že „cílem této práce bylo ukázat, že televizní tvorba je ekonomicky a kulturně důležitá oblast a vysokoškolská výuka koncipovaná podobně jako ve Velké Británii by určitě našemu trhu prospěla“. V čem především?
- 2) V kapitole druhé autorka píše „o moci expoziční“ (viz str. 19). Mohla by rozvést tento fenomén? A trvá na své vlastní zkušenosti, že „české publikum preferuje americký

způsob zpracování televizních pořadů, protože britský na ně působí konzervativně a někdy možná i nezáživně“?

- 3) Proč diplomantka z televizní tvorby vyloučila televizní publicistiku, resp. proč nezkoumala studijní obory uvedené výše?

V Praze 17. září 2018

PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D.
Katedra produkce FAMU