

VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Daniela Králová: Literárně-dramatická dílna pro městskou knihovnu (53 stran, 42 stran příloh)

Projekt Daniely Králové, který je podkladem bakalářské práce, se nerodil snadno. Od samého počátku byla sice D. Králová rozhodnutá, že chce pracovat s knihami Pavla Čecha, ale konkrétnější představa o dílně vznikala dlouho a složitě.

Program, který Daniela Králová nakonec vytvořila, byl vcelku logicky sestavený, ale při realizaci se projevilo, že obsahuje některá ne zcela domyšlená místa. Oceňuji, že autorka byla schopna po první realizaci dílny operativně zareagovat a v projektu dokázala před druhou realizací udělat drobné úpravy.

Také při koncipování a psaní bakalářské práce narážela autorka na jisté limity, především zápasila s malou zběhlostí s psaním odborného textu. Týkalo se to zejména malé formulační obratnosti a sklonu ke krátkým spojením (např.: "Metodu učitele v roli nevyužívám příliš často, proto po představení Pepíka Střechy byly všechny děti vtaženy do příběhu...", s. 32, apod.).

Stejně jako projekt, i text bakalářské práce se rodil komplikovaně, a tak výsledek není zcela uspokojivý.

Úvodní pasáže bakalářské práce mají spíše vyprávěcí charakter (např. podkapitola Dramatická výchova knihovna), k odbornému textu se přibližují jen na některých místech. Ale především v nich nenajdeme prakticky nic o tématu, které mělo být důvodem ke vzniku tohoto projektu, tedy o tom, jaký potenciál má dramatická výchova pro rozvoj čtenářské gramotnosti.

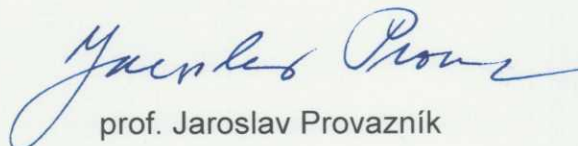
Popis projektu a jeho jednotlivých kroků je více méně přehledný, ale při hodnocení průběhu se autorka spokojuje většinou jen s mechanickou rekapitulací a popisem, méně se dostává k analýze a interpretaci toho, jak jednotlivé kroky probíhaly a proč a co z toho vyvodit pro eventuální příští realizaci. To se autorce víc daří až v závěrečném porovnání práce obou skupin.

Text bakalářské práce by potřeboval pečlivou korekturu. Chyby ("...nebyly jasně zadaná pravidla..." atd.), a především neobratné a někdy těžko srozumitelné formulace ("Jelikož při práci s textem dává důraz [= dramatická výchova] na osobní vklad účastníků a zkoumání různých úhlů pohledu nahlíženého tématu...", s. 10, nebo, "... šikanu jsem bohužel upostranila...", s. 33, nebo "Rozvíjení schopnosti ucelit příběh...", s. 49, atd.) ztěžují na mnoha místech porozumění textu a prozrazují, že autorka si na jeho dokončení nerezervovala dostatek času.

Soupis odborné literatury je vzhledem k tématu sice odpovídající, ale ve vlastní práci se tituly obsažené v seznamu příliš neprojevily.

I přes zmíněné výhrady **doporučuji bakalářskou práci Daniely Králové k obhajobě a navrhuji předběžnou klasifikaci mezi C a D.**

Praha 19. června 2018


prof. Jaroslav Provazník