

Odborný posudek závěrečné doplňkové písemné práce – stupeň BcA

Jméno studenta: **Michaela Kozojedová**

Název práce: **František Antonín Rössler-Rosetti a lesní roh**

Vedoucí diplomní práce: **MgA Jan Vobořil, odb. as.**

Oponent diplomní práce: **MgA Ondřej Vrabec, odb. as.**

Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Volba metodiky zpracování	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Originalita práce	A	B	C	D	E	F
Práce s daty a informacemi	A	B	C	D	E	F
Členění textu do odstavců a kapitol	A	B	C	D	E	F
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F
Přesnost formulací	A	B	C	D	E	F
Formální zpracování, celkový dojem	A	B	C	D	E	F
Celkové hodnocení práce			C			

Další připomínky a vyjádření

Oceňuji odhodlání studentky Michaely Kozojedové vydat se s rýčem a osivem na prosolený poldr. Postavit diplomovou práci na osobnosti skladatele, jehož životní dráhu i tvorbu spolehlivě dokumentují pouhé střípky vyžaduje kuráž a notnou míru literární kreativity. Někdejší slávě komponisty i nesporným kvalitám jeho dochované tvorby navzdory se totiž bohužel nejedná o příliš nosné a snadno vytěžitelné téma. Slečna Kozojedová zvolila slibnou únikovou cestu z prostoru úzce vymezeného deficitem historických dat, když si dala za cíl zasadit autora a jeho hudbu do kontextu doby, jejích reálií i protagonistů. Ovšem potenciál, který taková koncepce otevřela, zůstal poněkud nevyužit. Práce přináší mnoho informací ve skutečně širokém tematickém záběru a kvalitativním rozsahu počínaje velmi podnětnými (například kapitola věnovaná tehdejšími významným hráčům na přirozený lesní roh) až po zmínky bezmála triviálně zobecňující povahy (stať popisující atributy hudby klasicismu). Není však bohužel stmelena postřehnutelnou myšlenkovou linií, hlubší souvztažností těchto myšlenek, tím spíše signifikantní vazbou a dopadem na tvorbu F. A. Rosettiho, či lesní roh. Je dle mého (nutně subjektivního...!) dojmu rozdělena na dvě rozsahem symetrické, ale kvalitativně nesouměrné poloviny.

Strany č. 1-19 zohledňují stanovené téma práce, počínaje stranou č. 20 se vazba vytrácí a text připomíná již jen jakýsi kompilát všeho využitelného bez větší informativní hodnoty. V textu je zanedbatelný výskyt pravopisných chyb, zbytečně se opakujících slov a několik vět postrádá logiku, nebo rovnou jakýkoli smysl. Přes výše vyjmenované výhrady považuji bakalářskou práci za poctivě zpracovanou a navrhuji její přijetí.

Datum : **25. 5. 2019**

Podpis hodnotitele

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. J. J.', written in a cursive style. The signature is positioned below the text 'Podpis hodnotitele'.