

Oponentský posudek bakalářské diplomové práce

Název práce: **Analýza vývoje hry saxofonisty Chrise Pottera na základě rozboru sóla na téma Moment Notice z roku 1985 a 2010**

Autor práce: **Jakub Cirkl**

Autor oponentského posudku: **Doc. MgA. Jaromír Honzák**

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury

Práce splňuje obsahový záměr autora dle mého názoru pouze částečně. Pokud jde o použité zdroje, autor čerpá převážně z internetových zdrojů, tj. článků, rozhovorů či videozáznamů. Těžištěm práce, v souladu s autorovým záměrem, je analýza dvou transkripcí sóla Chrise Pottera, z nichž bohužel jen jedna transkripce je autorovou vlastní prací.

2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby)

Z jazykového hlediska je práce na vysoké úrovni, ruší mě jen občasné neobratné formulace, jako např. často se opakující vyjádření typu “fráze zobrazuje použití průchodných tónů” apod. Zde bych asi místo slova “zobrazuje” raději zvolil slovo “demonstruje” nebo bych řekl “ve frázi jsou použity chromatické tóny” nebo něco podobného. Během četby jsem narazil na pár malých překlepů, např. chyba ve jméně bubeníka Billa Stewarta, který je uveden s “d” místo “t” na konci příjmení. Nejvíce mi ale vadí špatně uvedený název skladby v samotném názvu práce - totiž Moment Notice místo správného Moment's Notice.

Dále mě neuspokojuje definice termínu “**guide line**” v úvodním seznamu hudební terminologie, s překlepem v nadpisu ve slově hudební: V definici guide line jako “tónů, které jsou od sebe vzdáleny o nejmenší interval, kvůli správnému vyjádření harmonického charakteru” mi chybí zmínka o tom, že jde o tóny spojující sousední akordy a pohybující se tedy skrze postupující harmonii.

A konečně harmonické spojení 2. a 5. stupně, u nás někdy nazývané “dominantní jádro” se v Angličtině zmiňuje jako **Two - Five** progression, nikoli “Two - half”.

3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii

Po stránce formální úpravy a dodržování pravidel je práce v pořádku, na všechny použité zdroje jsou v textu odkazy a seznam zdrojů je uveden v závěru práce.

4. Připomínky, náměty:

Jakub Cirkl si zvolil velmi zajímavé a specifické téma, obě analýzy sóla (byť bohužel jen sólo z roku 1985 je Jakobovou vlastní transkripcí) jsou podrobné a důkladné a zabývají se jak melodicko / harmonickou analýzou, tak i původností použitých frází a jejich případnou podobností s jazykem Potterových vzorů.

Zklamán jsem byl ale v závěru práce, kdy jsem očekával avizovanou komparaci obou sól, dělicích 25 let. K té zde došlo jen velmi povrchně formou povšechné slovní charakteristiky obou sól, zmiňující vliv Ch. Parkera a J. Coltrana v případě staršího sóla a autorské melodické patterny, velký rozsah, použití reharmonizací, práci s rytmickým napětím a harmonické sekvence pomocí tetrachordů a septakordů v případě pozdějšího sóla. Chybí mi detailní porovnání pojetí stejných úseků skladby, řešení stejných harmonických spojů - takto totiž téměř pozbývá smyslu volba stejné skladby pro analýzu dvou sól stejného hráče z různého období.

Otázky k rozpravě:

Jsi si vědom nedostatečně detailního porovnání obou sól?
Do jaké míry se cítíš být jako hráč ovlivněn Chrisem Potterem?
Jak chceš s tímto vlivem dále naložit?

Celkový návrh hodnocení: **C**