

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Příloha k protokolu o státní bakalářské zkoušce.

DIPLOMANT: **KRAMÁROVÁ Lucia****Obor: Režie-dramaturgie ALD****Oponent diplomové práce: MgA. Branislav Mazúch**

Úvodem se jako přidělený oponent musím přiznat k absenci slov (nebo vůbec názoru?) na adresu diplomové práce Lucie Kramárové, tudíž můj oponentský posudek bude snad alespoň soft polemikou (spíše ve smyslu diskuze než ostrého názorového sporu) s autorkou práce.

Hned úvodem si dovolím citovat z abstraktu diplomové práce: „Hlavnou tématou práce je analýza vztahu fenoménu absence a performance, konkrétně, v súvislostiach s otázkami identifikácie a vnímania absence, základnej konštitúcie performance, vtelenia a tela fyzického i symbolického, úpadku smútočného rituálu a trúchlenia a konečne kreatívnych aspektov feminity. (...) Táto práca sa nepohybuje len v oblasti čistej teórie, ale obsahuje i návrhy praktických prístupov a riešení.“ Výše uvedená témata a jejich souvislosti a dále pak také zmíněné praktické přístupy a řešení by vystačily hned na několik diplomových prací. Přitom diplomová práce Lucie Kramárové je značně strohá (od úvodu po závěr 26 stran), úsporná, přetkaná citáty z děl básnických, prozaických, teatrologických, kulturněhistorických až po Cimrmanovu teorii poznání. Lucia poutavě, soustředěně a suverénně rozvíjí a zase splétá myšlenky, ale už méně věnuje pozornost tomu, jestli čtenář bude schopen její asociace následovat a rozumět jim, anebo píše vysloveně pro spřízněnou duši.

Diplomová práce PRIESTOR PRE PLAČ obsahuje kromě úvodu a závěru 6 kapitol, nicméně pouze jedna kapitola je rozvedena do dalších podkapitol. Každá kapitola má od 1,5 do 5 stran. Jednotlivé kapitoly nesou názvy: 1. Absencia – o čom dosiaľ neviem, 2. Absencia – prerekvizita, svedok, sprievodca performance, 3. Vtelenie – pôvab dier, 4. Priestor pre plač, 5. Absencia – slovo ženského rodu, 6. Moja absencia.

Dovolím si opět citovat, tentokrát z úvodu: „Tento text považujem predovšetkým za polemiku – závery, ktoré robím, sú pre mňa otvorenými

ponukami nových otázok, viac ako tézami. Mojim cieľom je pomenovať a zachovať šírku vzťahu performance a absencie, nie „zaškatuľkovať“ ho a prispôbiť ho svojim potrebám. Nechávam sa svojou témou viesť a v tomto procese sa učím. A dúfam, že moje úvahy, exkurzy a prípadné pochybnosti budú k úžitku aj iným.“ Inspirovám prvú kapitolou diplomové práce se nejdřív pozastavím nad výše použitým slovom „polemika“ – jak postpravdivá encyklopedie, neboli wikipedie uvádí: „Polemika (z řeckého polemiké techné – válečnické umění) znamená původně umění sporu, později odborný, politický nebo umělecký spor vůbec. Na rozdíl od diskuse a dialogu, které hledají spíše shodu, cílem polemiky je vyvrátit názor protivníka, případně ho i odborně nebo lidsky zpochybnit.“ V diplomové práci nedochází výslovně k vyvracení nějakých názorů, autorka selektuje myšlenky, se kterými se alespoň částečně ztotožňuje, které si může přizpůsobit, nebo rozvinout, nebo doplnit a propojit s dalšími myšlenkami/názory na danou věc. Čtenář má dojem, že autorkou popisovaný fenomén/situace musí mít v její představě velmi konkrétní podobu, nicméně v textu práce chybí dostatek materiálu na zhmotnění autorčina způsobu myšlení pro čtenáře. Navíc co působí vysloveně rušivě jsou poměrně časté překlepy.

Otázky:

1/ V abstraktu píšete, že vaše práce „obsahuje i návrhy praktických přístupů a řešení.“ Prosím uveďte alespoň jeden příklad takového návrhu praktického přístupu, nebo řešení vztahu fenoménu absence a performance.

2/ Promítnul se vámi zkoumaný vztah fenoménu absence a performance do vaší inscenace Krleš? Do její struktury? Dramaturgie? Scénografického řešení? Do obsazení?

Návrh klasifikace A, B, C, D, E, F (bude doplněn v průběhu obhajoby):

Datum: 22.6. 2018

MgA. Branislav Mazúch

.....

p o d p i s