

Odborný oponentský posudek disertační práce

Jméno studenta: MgA. Věra Kestránková

Název práce:

Flexibilní klarinetisté – Čeští interpreti s přesahem do příbuzných nástrojů a žánrů

Školitel: prof. Jiří Hlaváč

Oponent: prof. Vlastimil Mareš

Formulace cílů práce	A	
Volba metodiky zpracování	D	
Splnění cílů práce	C	
Originalita práce	A	
Práce s daty a informacemi	A	
Členění textu do odstavců a kapitol	A	
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování	A	
Přesnost formulací	A	
Formální zpracování, celkový dojem	C	

Další připomínky a vyjádření

Práce je dobře zpracovaná, výborně se čte a je srozumitelná. Velkou výhodou autorky je, že většinu zmiňovaných problematik sama zná a na jednotlivé vedlejší nástroje hraje a prošla i různými hudebními žánry.

Jsem tedy přesným opakem autorky. Nikdy jsem na žádný jiný nástroj než klarinet A a B profesionálně nehrál ani jsem jiné žánry v mé profesionální kariéře nezkoušel. Je pravdou, že na rozdíl od úvahy paní Kestránkové, tedy že na vedlejší nástroje hrají klarinetisté z důvodu většího uplatnění (to je i u žánrů) jsem měl mnoho příležitostí uplatnit se „pouze“ jako klarinetista. Tato skutečnost mne vedla k tomu, že jsem na práci pohlížel jako na zdroj pro mne nových informací. Rovnou předešlu, že jsem se žádné nové nedozvěděl a tam, kde bych očekával rozvedení problematiky do právě inovujících, podrobných, či vysvětlujících informací se autorka spíše omezila na pouhé konstatování. Např. v otázce rozdílu nátisku mezi klarinetem a saxofonem. Rád bych se dověděl, jak konkrétně funguje hraní stupnice na saxofon pouze hrou z krku tedy bez používání klapek. Jaká je metodika pro nácvik, co musí člověk zvládnout a na co si dát pozor, nebo např. uváděná možnost hry na saxofon ve vysoké poloze díky rozkmitání určitých alikvotních tónů. Jak se to dělá, jak to funguje, o jaké alikvotní tóny se jedná, jak se to naučit, jak se to promítá do hry na jiné příbuzné nástroje, zda je podmínkou jiný typ hubičky atd.

Zpracování práce z pohledu teoretiků nebo z pohledu úpravy, mám na mysli odkazy, kterých jsem moc nenalezl či citace, vědecký přínos apod., nechám na odbornících- teoreticích.

Z druhé strany však práce přináší komplexní pohled na zvolené téma. Vyzdvihl bych osobní přínos autorky v rozhovorech s osobnostmi, které buď již nepotkáme, nebo je velmi obtížné se s nimi setkat.

Rozvržení disertační práce vlastně do tří oddílů je dobrým krokem ve zpracování tématu, ale myslím, že tolik prostoru věnovat životopisům osobností, které můžeme kdykoli najít na webu je zbytečné. Stačilo by, kdyby v rámci životopisu byly u jednotlivých hráčů uvedeny pouze informace, které se úzce váží k tématu a uvést odkaz, kde je možné nalézt životopis na webu. Pokud tomu tak u některých není, tedy, že na webu nejsou, pak celý životopis uvést v rámci přílohy.

První část je věnována nástrojům a jejich uplatnění i úloze ve výuce na jednotlivých typech škol, druhá část je o osobnostech a jejich začlenění do vztahu nástroj a žánr. Třetí část ukazuje průzkum na téma střídání příbuzných nástrojů.

Jak jsem v úvodu napsal, práce je dobře zpracována, srozumitelná a dobře se čte. V rámci tohoto konstatování musím uvést, že energie vložená do tohoto projektu musela být veliká. Všechny rozhovory, schůzky i zpracování jednotlivých podnětů. V tomto směru má práce význam a proto ji doporučuji k ohajobě.

Otázky k ohajobě:

str. 25 ... „rozsah od malého e“... od psaného malého e

D klarinety se v orchestru většinou hrají na Es klarinet

str.26 basklarinet také in C

... „ tím je myšlen psaný zápis, zní ještě o oktávu níž.“... Zní sice o oktávu níž, ale v B ladění, tedy plus jeden tón níž.

str. 27 „ Basetový roh vznikl kolem roku 1770...“ Je doložena výroba basetových rohů v roce 1760.

str.29 rozkmitání určitých alikvotních tónů vysvětlit

str.31 ... „množství dohledatelných zdrojů“.. neměly by být uvedeny alespoň některé?

str. 33 z politických důvodů rozpuštěn v roce 1968- je to správný rok?

str. 91 ... „byl to potřeba pro účely souboru“... asi byla to potřeba

str. 104 „Byl jste na hodině“... vždy uváděno Byl/a, pak zde také

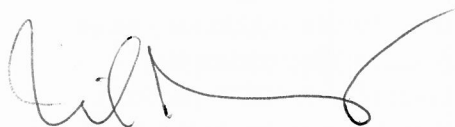
str. 106 ot.č.3 součet uváděných procent je 103,1

str. 109 ... „Mnoho dotazovaných klarinetistů“ ... asi má být dotazovaných saxofonistů

str.111 „V mé diplomové práci“... jedná se o práci disertační

str.126 příloha č. 6 Uvedení do grafů se mi jeví jako zbytečné a někdy i trochu matoucí. Stačí, že uváděné hodnoty jsou uvedeny v předchozím textu.

Doporučuji práci k ohajobě.



prof. Vlastimil Mareš

V Praze 31.8.2019