

### **Posudek magisterské diplomové práce**

Autor/ka práce: Mária Mořovská

Název práce: Audiovizuální výchova inspirovaná Hejného metodou

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Pavel Bednařík, CAS FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	C
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	A

**Celkové hodnocení diplomové práce** **B**

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Autorka si pro svou práci stanovila náročný úkol, který prokazuje její houževnatost, zájem o obor i o realizaci smysluplného původního výzkumu. Filmová, potažmo audiovizuální výchova (dále jen F/AV) není na FAMU etablována, přestože by největší filmová škola měla a mohla sloužit jako experimentální laboratoř této (zatím) minoritní disciplíny. Je o to víc potěšující, že se studentka nevydala pouze cestou historické kompilativní studie.

Mária Mořovská zpracovala komplexní práci s výrazným badatelským potenciálem a výstupy, na kterou je možné navázat dalšími bádáními a výzkumy. Text sestává ze třech samostatných oblastí - teoretické části definující audiovizuální výchovu a Hejného metodu, samotného sociologického výzkumu mezi dětmi 12-14 let věku a části aplikační. V té se autorka pokusila principy Hejného metody uplatnit na (existující) program festivalu Young Film Fest, jehož je hlavní pořadatelkou.

Nejprve je nutno ocenit odvahu, s jakou se autorka pouští do aplikovaného výzkumu založeného na kombinaci didaktických principů matematiky a filmové výchovy. V českém prostředí téměř neexistuje metodická či didaktická práce, která by poskytovala konkrétní principy pro oblast F/AV. Přístup je o to cennější, že se její autorka rozhodla aplikovat na zmíněný festival a ukázat konkrétní využití v praxi festivalové dramaturgie volnočasové akce pro mládež.

Zásadní úskalí však spočívá právě v ústrojném (ne)propojení všech třech částí práce a aplikovaném uměleckém výzkumu. V teoretické části autorka rezignuje na definování toho, co je audiovizuální výchova, resp. dospívá ke zjednodušujícímu konstatování, že "audiovizuální výchova = filmová výchova." (str. 20). Přestože oceňuji, že autorka v práci preferuje širší termín audiovizuální výchova, neměla by rezignovat na funkční definici zásadních termínů svého textu.

Dalším nedostatkem je nekonzistentnost výzkumné části a části aplikační. Hodnotný výzkum mezi mladými lidmi (12-14 let, 300 respondentů) je zaměřen na jejich návyky v souvislosti s audiovizuální kulturou a sám o sobě poskytuje cenná data (která by měly shromažďovat jiné instituce). Nicméně samotná aplikace zůstala v půli cesty - jako by vůbec nevycházela ze snahy o propojení s Hejného metodou a neměla podstatný vliv na aplikaci této metody v praktické dramaturgii Young Film Festu.

Proč je výzkum zaměřen na věk 12-14 let, ačkoliv festival je zacílen na diváky 12-17 let? Proč je Hejného metoda aplikována až v roce 2019, tedy při třetím ročníku akce (z textu vyplývá, že festival vznikl jako aplikovaný výzkumný produkt a jedná se o první ročník)? Jak byla Hejného metoda využita už ve fázi dotazníkového šetření? Jaké principy se ukázaly být jako nosné, a které naopak použít nelze?

Otázky poukazují na nedostatečné vypracování analytické části práce, sebereflexi samotné aplikace Hejného metody na uvedený festival. Tyto dílčí nedostatky však zásadním způsobem neovlivňují přínosnost celkové práce jako takové. Samotné propojení "revoluční" Hejného metodiky výuky má natolik velký potenciál, že je možné se k němu opakovaně vracet, vylepšovat a hledat nové možnosti uplatnění. I pro tento specifický přínos výzkumu a práce navrhuji hodnocení za B.

Datum: 2. 6. 2019

Podpis: .....