

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské X / magisterské



Autor/ka práce: Francesco Montagner

Název práce: Brotherhood – hranice observace

Posudek vedoucí/ho práce X

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Vít Janeček, KDT FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: Práce kombinuje širší uvedení do geopolitického kontextu vzniku konkrétního filmového díla a reflexi vlastní empirické zkušenosti autora při pronikání do daného prostředí, což vytváří unikátní a vhodně zvolený celek.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: Literatura je dostatečná a adekvátní.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: Dostatečná a adekvátní.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: Práce je členěna logicky a dobré proporcí.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Autor práce není v českém jazyce rodilý mluvčí, což je drobně projevuje v možná až příliš akademickém stylu jazyka, ale obsahu práce to nijak neubírá.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě). V pořádku.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:

Práce stojí především na textu a z její povahy nevzniká potřeba přítomnosti rozsáhlých vizuálních materiálů, grafická úprava je dobrá.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: Práci považuji za velmi podstatnou, podstatně reflektující vlastní tvůrčí zkušenost v unikátní situaci pronikání dokumentaristy do uzavřeného prostředí radikálního Islámu, práce reflektuje všechny aspekty takovéto situace včetně etických a je rámována širším geopolitickým kontextem.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)

Navrhuji hodnocení A.

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práci považuji za vynikající a nadprůměrný vhled do konkrétního tvůrčího úkolu, směřujícího k filmu s mezinárodním potenciálem. Pakliže je jednou z podstatných hodnot dokumentu přiblížení se a otevření se konkrétní lidské zkušenosti, o to víc je zajímavé vidět reflexi realizace přiblížení se k lidské komunitě, která je svoji povahou a nastavením uzavřená. Práce velmi dobře reflektuje osobní zkušenost, úspěšné i neúspěšné strategie při pohybu v konkrétní situaci a jejich vliv na vývoj natáčení i celku díla.



Datum: 5.9.2019

Podpis: