

## Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ☐ / magisterské ☐

Autor/ka práce: Francesco Montagner

Název práce:

Brotherhood – Úvahy nad filmováním radikalismu zevnitř: bosenský případ.

Posudek vedoucí/ho práce ☐Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Petr Kubica, KDT FAMU

## Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce **ANO** .....Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu **NE ÚPLNĚ**.....Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu **NE ÚPLNĚ**.....Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce logičnost a souvislost **ANO**;  
**použití odborné literatury NE ÚPLNĚ**.....Jazyková a stylistická úroveň práce **ANO** .....Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **ANO** .....Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **ANO**.....Původnost práce, přínos k rozvoji oboru **ANO** .....Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) **C**.....*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)***Doporučení:***Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Francesco Montagner jako teoretickou práci předkládá empirickou analýzu svého bakalářského filmu, kterou vymezuje už v rozšířeném názvu: úvahy nad filmováním filmového radikalismu zevnitř, bosenský případ. Rozhodl se tedy sdílet a promyslet svoji zkušenost s natáčením dokumentu o třech bosenských bratrech a jejich otci, radikálním kazateli usvědčeném z islámského terorismu. V úvodu vymezuje svůj cíl, jímž má být odpověď na otázku jaká je nejvhodnější režijní metoda pro přímé zkoumání náboženského radikalismu. Nejdříve charakterizuje mužské postavy filmu, líčí prostředí bosenského venkova i wahhábské radikální komunity. Dále nastiňuje geopolitický kontext, vzestup radikálního islamismu po válce v bývalé Jugoslávii v první půli devadesátých let, který přímo ovlivnil hrdinu filmu, chudého pastýře, imáma a kazatele. V kapitole Případ Ibra Deliče popisuje jeho zkušenost z války, přijetí fundamentalistické formy islámu, wahhábismu, a jeho další život, kdy působil jako kazatel mezi bosenskými vojáky a studoval islám v Sýrii. Válka v této zemi vzedmula novou vlnu islámského radikalismu v Bosně a Ibrahim ve snaze připojit se k bojům znovu odjel do Sýrie. Po svém návratu byl ale obviněn z islámského terorismu, shledán vinným a odsouzen. Popsaný příběh vytváří prostor k režisérově úvaze nad možnostmi natáčení v radikální komunitě a nad zvolenou metodou natáčení, která vizuálně observační formou zapojuje sociální herce, přičemž ale za jejich "účinkováním" stojí režie situací. Autor zevrubně popisuje svoje sblížení s uzavřenou rodinou, svůj postoj, překážky, situace, které musel ustát. Je to podnětný popis zkušenosti, kterou autor ale jen velmi málo poměřuje se zkušeností jiných tvůrců v podobné situaci. Zmiňuje sice díla dvou současných režisérů (Minerviniho a Becue-Renarda), ale jejich přístupu věnuje sotva odstavec. Jistě nic nebránilo tomu, aby komunikoval přímo s nimi, aby svoji zkušenost poměřoval s jejich, aby se přesně ptal a získal též přesné odpovědi. Trojí zkušenost by už byla dobrým základem syntézy, která by čtenářům práce dostatečně odpověděla na otázku položenou v jejím úvodu. Takto zůstává cenným zápisem tvůrčí zkušenosti, který ale požadavky kladené na teoretickou práci ne úplně naplnil. Navrhují hodnocení C.

Datum: 5. září 2019

Podpis:  .....