
Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Zora Čápková

Název práce: Virtuální realita a senioři

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Helena Bendová, Státní fond kinematografie

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....A.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....B.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....B.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)B.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaA.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)A.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Zora Čápková si zvolila coby téma své práce aktuální a relativně málo probádanou oblast audiovizu – použití VR technologie při práci se seniory. Konkrétně se zaměřila na průzkum dvou tuzemských projektů: jednak hry ve virtuální realitě zaměřené na zlepšení kognitivních schopností seniorů, která vzniká v Národním ústavu zdraví, a jednak projektu spolku HateFreeCulture, který má primárně terapeutickou funkci. Zora zvolila vhodně empirickou metodu výzkumu vyhovující jejímu založení coby dokumentaristky – rozhodla se zmapovat tyto dva projekty za pomoci polostrukturovaných rozhovorů s tvůrci a účastníky a za pomoci pozorování v terénu. Ve výsledku se jí podařilo shrnout v práci hlavní charakteristiky obou projektů, rozličná estetická rozhodnutí jejich tvůrců a také názory některých senierek na efektivitu a účinky daných aplikací ve virtuální realitě. Text přináší cenný materiál zobrazující klady i zápory těchto dvou čerstvě vznikajících a testovaných projektů, včetně pochybností a úvah samotných tvůrců. Čtenář se dozvídá mnoho velmi detailních a pozoruhodných podrobností, které mohou být užitečné jak pro další tvůrce, kteří se pokusí vytvářet zdravotně a terapeuticky zaměřená audiovizuální díla, tak obecně pro zájemce o prozkoumání možností virtuální reality coby nového audiovizuálního média vycházejícího do značné míry z postupů kinematografie.

V několika kategoriích jsem práci ocenila známkou B. Co se týče struktury práce, považuji ji za logickou a funkční. Autorka textu definuje pojmy, shrnuje základní dosavadní poznatky z vědecké literatury a následně provádí empirický průzkum dvou konkrétních projektů virtuální reality. V práci nicméně trochu chybí její vlastní zhodnocení těchto projektů a toho, k čemu dospěla, proto dávám B v této kategorii. Text na druhou stranu ale není jen pouhým shrnutím rozhovorů s respondenty, jak by to mohlo možná mylně vypadat – Zora pečlivě předem promýšlela strukturu otázek a zaměřila se specificky na estetické volby tvůrců a efekty VR na recipienty. Právě díky tomu, stejně jako díky inteligentně vedeným rozhovorům a následně náročné a zdlouhavé práci při třídění získaného materiálu, se jí podařilo dopracovat k textu, který objektivně vyjevuje různá úskalí tvorby takovýchto projektů a klíčové myšlenky jejich tvůrců. Text je tak unikátním historickým materiálem, nabízejícím komplexní pohled na estetické a psychologické aspekty virtuální reality používané ke zdravotním účelům.

Další hodnocení B jsem udělila za stylistickou úroveň práce – považuji ji za nadprůměrnou (autorka obecně věnovala bakalářské práci mnoho času a několikrát jsme ji konzultovaly), nicméně ze stylistického hlediska by přeci jen mohla být napsána o něco elegantněji. Další B za citační normu reflektuje drobné nedostatky typu chybění teček v bibliografických citacích anebo občasné chybění jmen autorů onlinových textů. Co se týče úplnosti literatury k tématu, dávám s váháním také B – Zora nezpracovala veškerou literaturu k tomuto tématu, ale na druhou stranu to ani nebylo cílem. Navíc ty zdroje, jež četla, využila funkčním a srozumitelným způsobem v úvodní části.

V ostatních aspektech nemám k textu výhrady, proto jsem v dalších kategoriích hodnotila A. V úhrnu se přes zmíněné drobné nedostatky jedná o pečlivě, dlouhodobě a s opravdovým zájmem připravovanou bakalářskou práci, která přináší původní informace o málo zpracovaném a aktuálním tématu, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A.

Datum: 2.9.2019

Podpis: *Helene Boudová*