

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské X / magisterské



Autor/ka práce: Zora Čápková

Název práce: Virtuální realita a senioři

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Vít Janeček, KDT FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: Cíl i přístup jsou dobře zvolené, jde o sběr primárního materiálu formou rozhovorů, které jsou syntetizovány a interpretovány v přehledném rámci.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

Literatura zahrnuje dvě oblasti – obecnější texty a knihy z oblasti 3D a VR a texty reflektující práci se seniory v kontextu těchto technologií, je zvolena dobře zacílená literatura, pokrývající celé pole poznání.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: Práce dobře využívá literaturu pro vytvoření rámce, jádro práce stojí v původním materiálu.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: Práce je dobře strukturovaná a členění logicky a smysluplně napomáhá uchopení tématu.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Text je na dobré stylistické úrovni.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): Citace jsou korektní.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: Obrazové přílohy uvádějí příklad grafického řešení konkrétních herních prostředí a jedna fotografie ukazuje vnější situaci zapojení do hry. Fotografii mohlo být i víc, ale pro získání pojmu jsou i ty aktuálně zařazené dostatečné.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: Práce reflektuje několik příkladů konkrétní aplikace technologie VR v prostředí projektů práce se seniory, práce v každé z případových studií uvádí širší kontext a východiska daných aktivit a využití i recepce VR v dané situaci. Jde o zcela původní téma, které popisuje a reflektuje tuto konkrétní realizaci „dokumentárního“ VR spíše poznávacího, než uměleckého charakteru, pro konkrétní cílovou skupinu. Práce je originálním a relevantním příspěvkem k poznání dané problematiky.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) Navrhují hodnocení B.

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práci považuji za velmi dobrou, hypotetickou rezervu spatřuji snad jen v možnosti většího využití a reflexi původního materiálu recepční povahy – tedy rozhovorů se seniory stran jejich zkušenosti s VR. Práce z tohoto hlediska vhodně cituje některé postřehy, rozšíření pohledu na zkušenost seniorů s touto technologií i konkrétní aplikací by mohlo celkovou představu obohatit. Celek práce hodnotím jednoznačně pozitivně.



Datum: 5.9.2019

Podpis: