

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Alžběta Suchanová

Název práce: ANIMACE A MYŠLENÍ , Způsob zobrazování myšlenek v animovaném filmu

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Michaela Pavlátová, KAT, FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - C

Jazyková a stylistická úroveň práce - C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) - B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava - C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru - C

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) - C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Alžběta Suchanová prezentuje svojí práci s názvem Animace a myšlení, s podtitulem Způsob zobrazování myšlenek v animovaném filmu.

V Abstraktu uvádí, že stěžejním prvkem je rozbor animovaného dokumentu Michela Gondryho *Je muž, který je vysoký, šťastný?* Tomuto filmu je pak věnována podstatná část teoretické práce.

V závěru autorka shrnuje, že její předpoklady, že animovaný film je vyjimečným médiem pro sdělování myšlenek, se ukázaly jako správné.

Je zřejmé, že Alžbětu zajímá abstraktní myšlení, řešení filozofických otázek, zajímá jí forma animovaného dokumentu, zkoumá možnosti animace; to vše hodnotím jako sympatické. Vzhledem k tomu, že práce má název "Animace a myšlení", postrádám hlubší rozbor zvoleného tématu, více příkladů, více otázek, které by v souvislosti s tématem řešila. Těžistěm práce je ale rozbor Gondryho filmu, který je pouze jedním příkladem vyjádření abstraktních myšlenek v animaci. (Musím podotknout, že pro mě je tento film spíše ilustrací textu, podkladem pro tok dialogu, kde animaci, jakkoliv je rozkošná, shledávám rušivou. Nebo naopak - slovo mě ruší při sledování animace. Jak Alžběta píše, pro hlubší pochopení tohoto filmu je nutné vidět ho vícekrát).

Sympatie filmu Michela Gondryho je pochopitelná, Alžbětin bakalářský film s ním má mnoho společného. Zvolené téma Animace a myšlení ale zasluhovalo širší rozbor.

S některými závěry autorky pro mě občas těžké souhlasit, mám za to, že jsou spíše věcí názoru a předmětem diskuse (například: slovo pes - versus obraz psa.) Někdy se mi zdá, že dává do souvislosti pojmy, které patří do rozdílných kategorií: "... ideje a teoretické koncepty (filosofické otázky, společenské problémy, slovy obtížně popsatelné emoce aj.)" Myslím také, že v textu se mohla více zabývat pojmem *myšlenka* - například ve srovnání s *poselstvím*.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu je dostatečná.

Autorka vhodně cituje ze zdrojů, citáty jsou zřetelně označeny a zaevidovány. Prokazuje schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu. Seznam použitých pramenů odpovídá normě pro vysokoškolské teoretické práce. Obrazové přílohy jsou ve skromném počtu, ale pro bakalářskou diplomovou práci nejspíše dostačující, grafická úprava je v pořádku.

Text je psán dosti jednoduše, ale srozumitelně. Obsahuje drobné textové a stylistické chyby (především v interpunkci a dělení vět, občas větě chybí přísudek). Několikrát jsou do textu zařazeny autorčiny výrazně emočně zabarvené věty, které, dle mého názoru, do charakteru celkové práce příliš nezapadají, podobně jako komentáře týkající se současné politické situace (zmínka o politice Donalda Trumpa).

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:

V Úvodu se Alžběta se po vytčení cíle a motivaci zmiňuje o své osobní zkušenosti se vztahem textu a obrazu, kdy zajímavě uvádí jako příklad svojí ilustraci a její možné interpretace.

Následuje druhá kapitola o vztahu obrazu, textu a myšlení. Zde se mimo jiné zmiňuje o časovosti animovaného filmu a nadčasovosti filmu Nosorožci. Mám dojem, že tento film do dané práce ne zcela zapadá. Možná by zde měl větší opodstatnění, kdyby se autorka zaobírala podrobnějším rozdělením filmů na filmy vyjadřující myšlenky / ideje pomocí slov nebo jen obrazově.

Třetí, nejdelší kapitola se věnuje zmíněnému filmu Michela Gondryho. Po představení Gondryho a Chomskyho Alžběta film podrobně rozebírá, nebo spíše, dle mého názoru, film detailně popisuje.

Následuje kapitola shrnující závěry vyvozené z analyzovaného filmu a samotný, dosti lapidární závěr.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru:

Práce je původní, za přínos oboru jí ale nepovažuji. Kdyby tomu tak mělo být, považovala bych za vhodnější téma zpracovat obsáhleji, jít do větší hloubky, přinést a analyzovat větší množství příkladů. Bylo by přínosné více se zamyslet nad kategoriemi - animovaný film narativní, nenarativní, animovaný dokument - neboť každý z nich může přinášet myšlenky, nebo porovnat vyjadřování myšlenek různými způsoby - slovem (mluvený text, autentický nebo namluvený hercem), textem v obraze, či pouze pomocí obrazu. Vyvozené závěry považuji za poměrně běžné, obecně známé.

Animace a myšlení je zkrátka natolik zajímavý námět k analýze, skýtá tolik materiálu, že Alžbětinu teoretickou práci nemůžu považovat za vyčerpávající.

Navzdory svým výhradám je mi sympatická snaha Alžběty jít pod povrch, zamýšlet se nad věcmi hlouběji než je běžné. Mám jen dojem, že se pustila do těžších, hlubších vod, než je momentálně schopná zvládnout, že si měla zvolit jednodušší téma nebo své práci věnovat více času.

Otázka:

- Prosím uveďte další příklady animovaných filmů, které se zabývají zobrazením nebo vyjádřením myšlenky. Jaký vidíte rozdíl ve zobrazení myšlenky a vyjádření myšlenky?
- Slovo Pes versus obraz psa, proč si autorka myslí, že vyřčené, napsané slovo v sobě nese méně interpretací než obraz.

Alžběta Suchanová prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti, její práce splňuje a požadavky standardně kladené na diplomové práce.

Jako oponent práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.



Datum: 7.9.2019

Podpis: Michaela Pavlátová