

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Alžběta Suchanová

Název práce: Animace a myšlení – způsob zobrazování myšlenek v animovaném filmu

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Eliška Děcká, Katedra animovaného filmu

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - C

Jazyková a stylistická úroveň práce - A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) - A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava - A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru - B

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) - C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/ponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Tato diplomová práce se pouští do nelehkého úkolu postihnout na rozsahu bakalářské práce specifika propojení (nejen) filosofického myšlení s médiem animace. Vzhledem k tomu, že tak činí převážně skrze analýzu jednoho konkrétního filmu – Je muž, který je vysoký, šťastný? – bylo by možná vhodnější zahrnout tento aspekt i do názvu (třeba podtitulu) práce samotné, který je tak v této finální obsahové podobě práce trochu zavádějící.

Nehledě na přesnost či nepřesnost názvu však tento bakalářský text obsahuje mnoho zajímavých, původních osobních postřehů autorky, která často dává do kontextu vlastní autorské zkušenosti nejen z animace, ale také z ilustrace, např. pro časopis A2.

Za hlavní část práce vnímám rozbor a analýzu již zmiňovaného celovečerního dokumentu Michela Gondryho. Oceňuji, že autorka zasadila své postřehy a interpretace do kontextu mnoha nalezených informací vážících se nejen ke Gondyrmu, ale i k Chomskému a k pozadí vzniku tohoto netradičního dokumentu vůbec.

Jako velký přínos práce vidím i práci s velmi různorodou literaturou. Citace z ní by sice mohly být na některých místech pevněji zařazeny do textu, na druhou stranu ale zase motivují autorku k několika originálním a netradičním úvahám na téma myšlení/filosofie a animovaného filmu.

Citační normy jsou perfektně dodrženy a po jazykové či stylistické stránce nevidím v práci žádný problém. Věřím, že tato práce může být inspirací pro budoucí autory, kteří se chtějí v animaci věnovat více introspektivnějším tématům. Doporučuji ji tedy práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum:

Podpis: