

## Katedra animované tvorby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Petra Fendřová

Název práce: Animácia a jej prínos žánru kyberpunku od 80. rokov 20. storočia po súčasnosť

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Eliška Děcká , Katedra animované tvorby FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - A

Jazyková a stylistická úroveň práce - A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) - A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava - A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru - A

#### Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) - B

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Tato bakalářská práce přináší zajímavý pohled na část historie animované tvorby z perspektivy jejího přínosu k literárnímu i audiovizuálnímu žánru kyberpunk. Na práci je patrný autorčin dlouhodobý záměr o tuto problematiku, který dokládá přesně, logicky a vyčerpávajícím způsobem zpracovaným přehledem o historii tohoto žánru.

Důkladně popisuje jednotlivé významné aspekty vývoje žánru i klíčové momenty z jednotlivých animovaných i hraných děl. K tomu dobře používá obrazovou přílohu, která není jen ilustrační, ale věnuje se právě těmto klíčovým momentům a umožňuje čtenáři připomenout si detaily těchto jednotlivých podstatných scén.

Jak už bylo autorce doporučeno během práce na textu, stále se domnívám, že by si takto pracně nasbíraný přehled informací zasloužil více vlastní analýzy a interpretace. Autorka se do toho pouští lehce v závěru práce, kdy dává podnětně do souvislostí vzrůstající oblibu tohoto žánru s aktuální politickou a sociokulturní situací ve světě. Analýza a interpretace tedy je v textu přítomná, domnívám se ale, že by ji mohlo být více.

Jinak je práce je velmi přehledně a logicky strukturována, pracuje z mnoha dobře zvolenými zdroji (jen snad bych přidala více tradiční akademické literatury), po jazykové stránce, v jaké míře jsem slovenštinu schopna posoudit, text plyne bez větších zaváhání.

Nejpodstatnější však pro mě je, že i když by třeba práce mohla naplnit svůj obsahový potenciál ještě o něco lépe, stále pro mě představuje velmi kvalitní a kompaktní zdroj informací, s několika silnými interpretačními momenty, který přináší zajímavou a na tak často aplikovanou perspektivu toho, jak médium animace ovlivňuje média ostatní. Doporučuji tedy práci k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum: .....

Podpis: .....