

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rozvoj čtenářské gramotnosti dramatickovýchovnými metodami

Autorka: Tereza Chvátalová

Práce Terezy Chvátalové je velmi kvalitním příspěvkem k tématu uplatnění dramatické výchovy mimo školní instituce, v tomto případě v knihovnách. Jako východisko pro práci si studentka vybrala knihy Petra Stančíka *Mrkev ho vcucla pod zem*<sup>1</sup> a Ivy Procházkové *Soví zpěv*<sup>2</sup>. Je to výborná volba – obě knihy nabízejí zajímavá a pro děti přitažlivá témata, jsou vhodné pro práci metodami dramatické výchovy, nabízejí studentce práci s rozdílnými věkovými skupinami. Oba programy byly realizovány s několika skupinami, autorka tak má možnost i dílčího srovnávání a zobecňování – činí tak s vědomím objektivních limitů takovéto práce.

Na struktuře programů a jejich realizaci je patrné zaujetí pro práci s knihou, promyšlená příprava, schopnost reflexe a proměny programu na základě zkušenosti z jednotlivých realizací, jasné vědomí cílové skupiny a jejích možností pro práci metodami dv. Potěšitelné je, že se autorka zmiňuje o některých inspiracích, jí vytvořené programy jsou však zcela osobité a autorské.

Programy jsou popsány jasně, srozumitelně. Je zřejmá autorčina snaha vytvořit zajímavý, z pohledu dramatické výchovy (zejména pedagoga) náročný, zároveň však pro nezkušenou skupinu přiměřený a edukačně efektivní program práce s knihou. Hlavním cílem autorky je motivovat děti pro četbu – tento cíl je v případě obou projektů splněn v plné míře a autorka k tomu popisuje i důkazy.

Jisté limity práce spatřuji v úvodních kapitolách, které mapují východiska práce. Zde by mohla být autorka zevrubnější, zejména v případě analýzy obou knih z pohledu dramatické výchovy. Zevrubná analýza dává čtenáři jasnější vhled, jak postupovat v případě přípravy takovýchto projektů – autor ukáže svůj hluboký vhled do látky (v tomto případě do struktury a témat literární předlohy) a prokáže didaktickou schopnost transformovat látku do podoby uzavřeného edukačního celku. Vzhledem ke kvalitě obou projektů nepochybuji o tom, že autorka takovouto analýzu udělala, rád bych ale, aby se o ni podělila i se čtenářem.

Otázky k obhajobě – kurzívou psané otázky se vztahují ke konkrétním jevům v projektech, pro obhajobu si vyberte z těchto čtyř otázek jednu.

Zevrubněji analyzujte alespoň jednu z knih z pohledu dramatické výchovy a zdůvodněte dramaturgii výběru části, s níž v programu pracujete.

*Jakým dramatictější způsobem byste žákům zprostředkovala moment „vcucnutí“ hlavního hrdiny pod zem v projektu? V projektu toto řešíte jen četbou...*

---

<sup>1</sup> STANČÍK, Petr. *Mrkev ho vcucla pod zem*. 1. vyd. Praha: Meander, 2013. 120 s. Modrý slon; sv. 57. ISBN 978-80-87596-23-4.

<sup>2</sup> PROCHÁZKOVÁ, Iva. *Soví zpěv*. 1. vyd. Praha: Amulet, 1999. 173 s. Oáza. ISBN 80-86299-04-X.

*Jak vnímáte to, že z pohledu příběhu a celku knihy jsou oba programy neuzavřené? Jaké zkušenosti máte s takovými závěry projektů? V čem vnímáte jejich vhodnost a v čem úskalí?*

*Jaké podstatné rozdíly jste vnímala při práci se školní třídou a se skupinami, které vznikly jiným způsobem?*

*V programu Mrkev ho vcucle pod zem se hrdina příběhu – a děti v jeho roli – setkává se specifickou postavou uvězněnou v kleci. Proč neprozradíte dětem dopředu, o koho (vnějškově) jde? Je pro ně kostýmní znak dostatečně vypovídající? Vstupují do situace, kdy jako postava jasně vidí, o koho jde, měly by to tedy vidět i jako hráči, kteří do této postavy vstupují...(?)*

Jaká doporučení byste zformulovala pro knihovny, které by takovéto programy chtěly realizovat pravidelně?

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.**

11. 6. 2019

Oponent: doc. Radek Marušák