

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autorka práce: **Anna ZATKALÍKOVÁ**

Název práce: **Teen publikum v době digitální éry. Analýza filmové produkce pro diváka ve věku od 12 do 17, v letech 2010 až 2018**

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D. et Ph.D.,
katedra produkce FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: D

Jazyková a stylistická úroveň práce: C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: C

Celkové hodnocení diplomové práce: C-D (závěrečné hodnocení bude vycházet z průběhu ústní obhajoby)

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

„V tejto bakalárskej práci sa pokúsim o analýzu štyroch českých filmov pre teenagerov z hľadiska príbehu a témy, hlavných hrdinov, výrazových prostriedkov, formy propagácie, návštevnosti a kritiky. Túto analýzu budem taktiež konfrontovať s prieskumom diváckych preferencií detí v predmetnom veku, ktorý som pre účely práce realizovala. Na základe všetkých týchto údajov sa budem snažiť vyvodit' závery a dopátrať sa príčiny stavu v akom je súčasná produkcia teenagerských filmov a naznačiť aj prípadný smer, akým by sa mala uberať,“ vymezuje Anna Zatkalíková v úvodu své bakalárské práce (viz str. 1) výzkumné téma, jemuž se hodlá věnovat. Jednou z hlavních slabín předloženého textu je právě vymezení výzkumného tématu, včetně metodologického a pojmového rámce. Zabývá-li se práce čtyřmi filmy o dospívajících s „teen tematikou“, pak je nutné zmíněný přístup lépe obhájit (viz str. 4-5) a metodologicky ukotvit.

Z hlediska proporcionality výsledného textu mohou čtenářky a čtenáři považovat za ne zcela dostatečnou kapitolu první, resp. podkapitolu 1.1 *Definícia a delenie diváckej skupiny teenageri*. Práce s literaturou a odbornými prameny je v této části práce minimální, byť jsou k dispozici – ať již z ranku vývojové psychologie či sociologie. Využití studií tuzemské či zahraniční provenience (např. *LSS Děti 2017. Praha: ATO – Nielsen Admosphere, 2017* či *Children and Parents: Media Use and Attitudes Report. London: Ofcom, 2017*) mohlo diplomantce rozšířit její vlastní výzkum mezi studentkami a studenty gymnázia Omská v Praze, jehož limitů si je zjevně vědoma (viz str. 21 – „*Pri interpretácii výsledkov treba brať do úvahy, že sa jedná o úzko profilovanú o relatívne malú vzorku a výsledky môžu byť skreslené či mierne nadnesené. Nemusia teda vypovedať o všeobecných tendenciách platných pre dospievajúcu mládež v celej šírke svojho spektra, no môžu poskytovať aspoň určité indície pre pochopenie ich prístupu k audiovizii.*“). V rámci ústní obhajoby práce se proto nabízí otázka: **Proč se diplomantka nevyvarovala předmětných chyb v metodologii a pojmovém rámci?**

V závěru práce diplomantka konstatuje (viz str. 23): „*Prieskum potvrdil, že je dôležité hľadať si k nim cestu v online priestore, v ktorom trávia značnú časť svojho voľného času. Mimoriadne žiaducim by bol aj hĺbkový prieskum diváckych preferencií a návykov, aby tvorcovia pochopili, aký obsah mládež vyhľadáva a aký typ filmov považuje za atraktívny.*“ Jedno z témat pro ústní obhajobu může být: Proč si autorka práce v souvislosti se zkoumanou čtveřicí filmů nepoložila dílčí výzkumnou otázku, jak si producenti předmětných snímků hledali cestu k dospívajícím divákům „v online prostoru“? **Jaký podíl mohl mít tento faktor na úspěchu/neúspěchu filmu?**

Z formálního hlediska neobsahuje výsledný text nadprůměrné množství chyb. Jde pouze o drobnosti (např. CeskaTekeVize.cz – str. 7).

Přes výše uvedené výhrady **doporučuji předloženou bakalářskou práci Anny Zatkalíkové k obhajobě** a mé dosavadní hodnocení se pohybuje mezi stupni C (průměrný výkon s přijatelným počtem chyb) a D (přijatelný výkon s větším počtem chyb). Definitivní hodnocení se bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

Datum: 6. září 2019

Podpis: