

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Anna Zatkalíková

Název práce: TEEN PUBLIKUM V DOBE DIGITÁLNEJ ÉRY

ANALÝZA FILMOVEJ PRODUKCIE PRE DIVÁKA VO VEKU OD 12 DO 17, V ROKOCH 2010 AŽ 2018

Posudek vedoucí/ho práce ano

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Aleš Danielis – katedra produkce FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....C

Jazyková a stylistická úroveň práce.....B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaB

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....C

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Téma bakalářské práce je velmi zajímavé, podnětné a zaujalo mě. Autorka začala práci připravovat poměrně brzy a věnovala přípravě velkou pozornost. V závěrečné fázi se ovšem práce pozastavila, takže dokončování bylo poměrně hektické.

Vlastní záměr autorky bylo posouzení stavu české filmové tvorby určené pro generaci teens a zároveň s teens jako hrdiny. Výběr charakterizovaných filmů odpovídá realitě nabídky českých filmů v kinech v posledních letech a jejich hodnocení i shrnutí výsledků je nejpodnětnější částí práce. Bohužel se nezdařilo detailnější srovnání se situací v zahraničí. To by ovšem bylo poměrně časově náročné a pracné, což byl zřejmě hlavní důvod, proč je tato část nakonec minimalizována.

Velmi přínosné pro autorčiny zkušenosti i pro vlastní práci je příprava a realizace testování, které autorka zorganizovala na gymnasiu Omská v Praze. Je škoda, že se nepovedlo využít více otevřené otázky, aby výstupy měly ještě větší hodnotu.

Nevyužitou příležitostí nakonec je i možnost ve výzkumu i ve vlastní práci se více věnovat vztahu sledované divácké skupiny k jiným typům filmové nabídky než filmům, jejichž hrdinové jsou ze stejné věkové skupiny. Zajímavé by bylo porovnat vztah této divácké skupiny k českému filmu jako celku vůči nabídce zahraničních filmů.

V rámci obhajoby by bylo dobré zodpovědět otázku, zda podle autorky je sledovaná divácká skupina zaměřena více na zahraniční filmy než české a zároveň, zda se vztah k domácí a zahraniční tvorbě liší podle způsobu sledování (kino vs. online).

Druhá otázka se pak týká vlastního testování. Do jaké míry výsledky testu splnily její očekávání a zda by dnes něco dělala jinak, kdyby měla test se studenty opakovat.

Datum: 8. září 2019

Podpis: