

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Augustina Micková

Název práce: Danielův svět a jeho cesta k divákovi

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Přemysl Martinek

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	D
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	C
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	C
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Název bakalářské práce naznačuje, že jejím cílem bude popsat cestu filmu k divákovi, tedy analyzovat historii jeho distribuce. Hned v úvodu však autorka říká, že se bude zabývat dopadem filmu na diváka, což je spíše analýza recepce filmu v profesionálním i laickém prostředí. Tato dvojznačnost velmi ovlivňuje výsledné vyznění práce, proporčnost jednotlivých kapitol a samozřejmě hloubku samotné analýzy filmu. Autorka se chvíli věnuje distribuci, chvíli popisu tématu filmu, chvíli producentskému zázemí a pak recepci filmu. V každém tomto aspektu je poměrně přesná a práce svědčí o důkladných rešerších, nicméně u žádného z pohledů nenabízí skutečně intenzivní a přesnou analýzu. V závěru práce se tak spokojí s obecným sdělením, že film byl v distribuci podprůměrný, ale důvody, které k výsledku vedly, zůstanou čtenáři víceméně skryté.

Autorka si zvolila velmi zajímavý a speciální případ dokumentárního filmu, jehož atypické téma i pozoruhodná cesta distribucí je v českém kontextu vyjímečná. Její pohled však zůstává popisný a v některých momentech i povrchní. Především v oblasti distribuce autorka nakonec nezkoumá třeba ani to, jak si Danielův svět vedl v mezinárodní distribuci a spoléhá se pouze na rozhovor s producentem filmu. U domácí distribuce film nezařazuje do kontextu další české dokumentární tvorby a klíčem k její analýze jsou vlastně pouze její exaktní výsledky, které ale opět nepodrobuje žádné srovnávací analýze. Práce je tak souhrnem informací o filmu Danielův svět a jen velmi obecně analýzou jeho cesty k divákům.

Na obranu autorky je nutné zmínit, že podobné analýzy nejsou v českém prostředí zrovna početné a že je velmi obtížné najít metodický klíč, jak se s distribucí a jejími aspekty v teoretické rovině popasovat. Ze seznamu použité literatury je jasné, že práci předcházela důsledná rešerše a s prameny je pracováno svědomitě. Rozpolcenost autorky mezi několika tématy práce dobře dokazují i citace z knih Johna Griersona a dalších, které se věnují dokumentu, ale hodí se spíše k analýze historie dokumentu, než k hledání popisu aktuální situace, ve které byl film do kin uveden a ve které vznikal. Ani tato literatura jí nepomohla zařadit film do správného kontextu (žánru kreativního dokumentu) a v části práce tak musí například odmítnout kritiku formální stránky filmu ze strany některých recenzentů, jako neopodstatněnou, protože se přeci jedná o dokument.

Zdá se, že práce je problematická zejména z metodického pohledu. To se nejvíce odráží na struktuře textu. Autorka nepostupuje chronologicky, ale podle toho, jakou důležitost jednotlivým okruhům témat připisuje. Do analýzy distribuce se vrhá už po popisu tématu a až pak se vrací k vývoji a výrobě

filmu. Pokud by zvolila lineárnější přístup, umožnilo by jí to lépe budovat strukturu práce a lépe propojovat obě části procesu výroby a exploatace, které spolu v reálném světě velmi těsně souvisejí. Míchá tak prezentační strategie distributora s těmi producentními (str 9., kde cituje distribuční materiály a mluví o nich jako o základní premise filmu), píše, že film neměl plánovanou PR kampaň, protože to vlastně vyplývá z rozhovorů s tvůrci, ale na distribuci se píárista samozřejmě podílel atd. Dále si autorka vyjasňuje klíčové pojmy u pedofílie obecně, podobně pregnančně však nepracuje s pojmy z filmové praxe. Charakteristiku diváka filmu tak vyextrahuje z rozhovoru s autorkou, vztah mezi producentem a sales agentem označuje jako obchodní vztah založený na tom, že si producent sales agenta najímá. To vše jsou nepřesnosti, které pramení z toho, že u pedofílie se autorka mohla opřít o odbornou literaturu a školní práce, u filmologické části práce už nikoliv.

Co se jazykové úrovně a stylistiky týká, je práce čtivá a i přes to, že se autorka několikrát přepíše a z režisérky Veroniky Liškové udělá Danielu Liškovou, tak k tomuto aspektu nemám zásadních připomínek. Stejně jako k dodržování citačních norem a k práci s přílohami.

Text je bezpochyby původní a jistě měl ambici přinést do oboru zajímavou analýzu distribuce a recepce velmi hraničního a zároveň mezinárodně úspěšného českého filmu. Domnívám se, že v tomto ohledu se cíl naplnit nepodařilo. Práce je souhrnem důležitých informací o tématu, vývoji, produkci a distribuci Danielova světa, ale nenabízí jejich kompaktní analýzu a nemá potenciál osvětlit, jak jsou tyto jednotlivé aspekty tvorby provázány.

Datum:

Podpis: