

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: **Bc. Jaroslav MOTTL**

Název práce: **Distribučná platforma YouTube vo vztahu k detskému divákovi v ČR a na Slovensku**

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): **PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D. et Ph.D.,
katedra produkce FAMU**

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: A

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): A-B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložená bakalářská práce Jaroslava Mottla se věnuje, jak již vyplývá z jejího názvu, aktuálnímu tématu jedné z možných distribučních platforem – a to nejen pro začínající tvůrce audiovizuálních obsahů. „*Táto práca si dáva za cieľ prehľadne analyzovať problematiku biznis modelu na YouTube vzhľadom na obsah tvorený pre detského diváka, ukázať ho na konkrétnej prípadovej štúdii a z výsledkov vytvoriť stratégiu, ktorá by mohla byť prínosná pre začínajúceho producenta detských rozprávok a pesničiek. Dôležitým výskumným cieľom bude zodpovedanie otázky, či je platforma YouTube vhodná pre začínajúceho producenta tvoriaceho obsah pre detského diváka a akým spôsobom by mal pri začiatkoch postupovať. Cieľ sme si vybrali, pretože sme identifikovali potrebu vysvetliť princíp fungovania business modelu YouTube, ktorý je na trhu oproti iným platformám ako napríklad DVD, krátko,*“ uvádí autor v úvodu (viz str. 1). Stanové ciele se Jaroslavu Mottlovi podařilo naplnit bezzbytku – a to i s ohledem na jeho produkční a producentskou zkušenost se dvěma kanály, určenými dětským divákům, slovenským „Smejko a Tanculienka“ a českým „Štístko a Poupěnka“. Bakalářská práce je čtivou případovou studií, jež obsahuje analytická data z YouTube, k nimž by se čtenář práce jinak nedostal. V tomto ohledu je výsledný text cenným pramenným materiálem pro další badatele.

Diplomant v předložené práci prokazuje schopnost nastudovat a aplikovat relevantní literaturu a prameny. Text rovněž vykazuje minimum formálních nedostatků a chyb. Rád bych na tomto místě posudku ocenil pravidelné konzultace a předstih, s jakým se diplomant ujal zpracování tématu, což je z výsledné podoby práce zřejmé.

V závěru práce Jaroslav Mottl konstatuje (viz str. 36-37): „*Zistili sme, že investícia do YouTube musí byť dlhodobá, pretože skúmané kanály začali generovať signifikantné príjmy až po približne polroku svojho fungovania. Takisto, investícia do YouTube musí byť validovaná cieľovou skupinou a preto je na začiatku výhodnejšie oslovovať masové publikom pred „nikami“. (...) Táto práca tak poskytuje teoretické znalosti o YouTube a zároveň využíva nadobudnuté znalosti, aby objasnila fungovanie konkrétnych kanálov a ukázala „best practices“ pri tvorení nového kanálu. Pretože sa práca dotýka len československého priestoru, jej eventuálne rozšírenie by mohlo spočívať v zameraní sa na globálne trhy, keďže práve YouTube je jediná celosvetovo dostupná platforma na zdieľanie obsahu. Rozvinutie na úrovni diplomovej práce by mohlo spočívať v zmapovaní celého československého obsahu zameraného pre detského diváka na YouTube, ktorého sme sa dotkli len krátko v teoretickej časti. Mimo to, ďalšie možné rozvinutie by mohlo spočívať v analýze obsahu pre inú cieľovú skupinu (napr. mladí dospelí) v lokálnom priestore a jej komparáciu s detským obsahom, ktorá by mohla priniesť nové poznatky. Práve takéto pokračovanie by mohlo byť obohacujúce pre potenciálnych producentov ešte viac, pretože by získali prehľad o celom trhu a viacerých cieľových skupinách*“. V návaznosti na citované pasáže se nabízejí otázky k ústní obhajobě: **1) Jaké shodné či odlišné znaky v konzumaci audiovizuálních obsahů na YouTube diplomant očekává při komparaci dětských diváků a mladých dospělých, které by jako cílovou skupinu použil pro další výzkum? 2) Jak by „mladého dospělého“ jako cílovou skupinu definoval?**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji hodnotit předloženou bakalářskou práci Jaroslava Mottla mezi stupni A-B, přičemž výsledné hodnocení se bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

Datum: 3. září 2019

Podpis: