

## Katedra produkce

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Jaroslav Mottl

Název práce: Distribuční platforma YouTube ve vztahu k dětskému divákovi v České republice a na Slovensku

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Marta Švecová

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....B.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce...B.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) ...A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....A.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A.....

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....A/B..dle obhajoby.....**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práce se zaměřuje na zajímavé a aktuální téma, hlavní myšlenka a otázky jistě mají velký potenciál ke zkoumání. Studie je zpracována dostatečně, ale má určité drobnější nedostatky. Autorovi se povedlo sebrat unikátní zajímavá data, a teoretická práce nabízí zajímavý vhled do marketingové strategie Youtube, ve výsledku práce nabízí hlubší vhled do zkoumané problematiky.

Teoretická část je dostatečně zpracována, přestože by jednotlivé části mohly lépe navazovat. Oceňuji velice přehledný popis jednotlivých marketingových nástrojů a jejich využití. Za

nedostatečnou považují zejména kapitolu 1.4.1 Špecifiká a definícia detského diváka, ktorá popisuje detské ho diváka z hľadiska vývojovej psychológie, ale opomíjajú spôsob, jakým sa divák k obsahu dostáva a jak jej konzumuje, jelikož cieľovou skupinou všetkých zmienených kanálov sú predškolsní deti.

Autor využíva dostatočné množstvo odborných zdrojů, především při prezentaci existujících empirických zjištění, většina z nich je ale internetových zdrojů. Literatura a primární zdroje mohli být rozsáhlejší, tato problematika je již zpracovaná dostatečně. Kupříkladu autor nevyužívá poznatků výzkumu EU Kids online

(<<http://www2.lse.ac.uk/media@lse/research/EUKidsOnline/ParticipatingCountries/czech%20republic.aspx>>.) nebo analýzu Petry Tuháčkové z ČT. Co by si zasloužilo více pozornosti je teoretické uchopení tématu v kontextu výběru kanálů, cílových skupin a odpovědnosti rodičů za výběr sledovaných kanálů. Pak v práci nalezneme už jenom chyby z nepozornosti, kupříkladu autor uvádí citaci z MediaGuru, ve zdrojích literatury tento zdroj nenajdeme.

K analýze si autor zvolil případovou analýzu, kterou opírá o mnoho interních faktů. Plusem analýzy je autorův přístup k datům a vlastní angažovanost u obou zvolených kanálů, jelikož k údajům se jinak nelze dostat. Přestože je v práci částečně popsáno demografické rozložení diváků, chybí zde zásadní reflexe toho, odkud diváci přicházejí – jestli je to organické vyhledávání, nebo proklik z Facebookové stránky, nebo klastrový algoritmus Youtube. Výsledky jsou podle mého názoru zpracovány dostatečně, ale chybí reflexe cílových skupin a způsobu jejich konzumace produktu. Autor neuvádí, že se jedná o kanály pro předškolsní děti, a také opomíjí skutečnost, že všechny zmíněné kanály mají reálný základ v existujících divadelních uskupeních (nebo známých zpěváků) a tudíž nejde jenom o audiovizuální produkt. Uskupení pořádají představení po celé republice, vydávají CD a DVD, mají funkční facebookové stránky. Tato část propagace velice úzce souvisí i s návštěvností Youtube stránky.

Autor pro analýzu použil odpovídající metodologické prostředky a použil relevantní a aktuální informační zdroje, které odpovídajícím způsobem dokládá. Na předložené bakalářské práci neshledávám podstatné formální a obsahové nedostatky a doporučuji ji k obhajobě.

V průběhu obhajoby by se mohl autor vyjádřit k následujícím námětům:

1. Jakým způsobem souvisí úspěch představení s úspěchem v online světě? Ovlivňuje (pokud je autorovi známo) počet zhlédnutí i prodej DVD/CD?
2. Proč si autor vybral právě tyto zmíněné dětské kanály a proč ve výčtu chybí kupříkladu Hanička a Murko (jejich písnička má 1,6mio zhlédnutí) anebo Lollipopz?
3. Pokud všechny zmíněné dětské kanály navazují na existující uskupení, jak by měl tvůrce čistě audiovizuálního obsahu postupovat jinak, jelikož mu ze začátku bude chybět základní skupina diváků, která již tvorbu zná?
4. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze získat údaje o cílových skupinách pod 13 let přímo z Youtube, jakým jiným způsobem lze tyto data alespoň přibližně získat? A je tedy tato platforma vhodná pro tvůrce obsahu pro děti?

Datum: .....

Podpis: .....