

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autorka práce: **Kristina ŠKODOVÁ**

Název práce: **Výuka filmové produkce v rámci terciárního vzdělávání v České republice**

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D. et Ph.D.,
katedra produkce FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: A

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předložená práce Kristiny Škodové *Výuka filmové produkce v rámci terciárního vzdělávání v České republice* se zabývá tématem, které po svém odborném zpracování volá již delší dobu. Je proto potěšitelné, že si její autorka zvolila, byť to byl pro účel bakalářské práce cíl více než ambiciózní. Dílčí výzkumné otázky, jež si diplomantka klade v úvodu (viz str. 1) a zpřesňuje je v metodologické části práce (viz str. 2-5), se věnují formálním a obsahovým aspektům výuky oboru produkce na třech tuzemských vysokých školách (např. kreditovému ohodnocení jednotlivých předmětů, počtu povinných předmětů, podmínkám absolutoria) – a to na Akademii múzických umění v Praze, Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně a Filmové akademii Miroslava Ondříčka v Písku.

Kritický odstup od zkoumané materie prokazuje Kristina Škodová, krom jiného, stanovením si limitů vlastní komparace. „Mezi tyto problémové okruhy patří: 1. odlišný historický kontext vybraných vysokých škol; 2. porovnání různých typů vysokých škol, tedy dvou vysokých škol veřejných a jedné soukromé; 3. v potaz je také nutno brát rozdílnou lokalizaci daných škol, kdy jedna je umístěna v centru Prahy, druhá ve Zlíně a třetí v Písku; 4. rozdílný počet studentů, kteří jsou přijati do jednotlivých ročníků; 5. odlišný typ organizace natáčení audiovizuálních děl a praktických cvičení; 6. odlišnost v rámci struktury studijního programu, ateliéru a potažmo vysoké školy; 7. systém institucionální akreditace studijních programů, kterým vysoké školy v České republice právě procházejí, proměna studijních plánů a dalších materiálů v této práci komparovaných,“ konstatuje (viz str. 3-4) a dodává: „Jako nejpodstatnější se jeví bod 2., odlišnost veřejného a soukromého typu vysokého školství, z čehož vyplývá i následná odlišnost v rámci financování, sestavy studijních plánů či rozdílný počet přijímaných studentů. Tyto rozdílné parametry jsou brány v úvahu a byla jim věnována pozornost především v rozhovorech s pedagogickými pracovníky.“

Výzkumné cíle se Kristině Škodové podařilo naplnit beze zbytku. Na tomto místě posudku si zaslouží pochvalu za heuristické úsilí (viz množství dat v tabulkách, grafech a přílohách práce). Autorka rovněž prokazuje schopnost nastudovat a aplikovat relevantní literaturu a prameny. Text navíc vykazuje minimum formálních nedostatků a chyb.

V závěru práce autorka konstatuje (viz str. 42): „Přestože je v popise jednotlivých oborů a v textech profilů absolventů často zmíněna televizní produkce či znalost televizního prostředí, předmětům z této skupiny je na uvedených školách věnován relativně malý prostor. Profily a charakteristiky oborů tedy zcela neodpovídají obsahu studijních plánů či státních závěrečných zkoušek.“ V návaznosti na citovanou pasáž se nabízí otázka k ústní obhajobě: **Jak by tento fenomén diplomantka interpretovala?** V práci se rovněž dočteme, že „rozdílnost mezi bakalářským a magisterským stupněm studia je patrný především na FAMU, kde je na magisterském stupni věnován významnější prostor distribuci a marketingu“. **Nakolik je tato rozdílnost z pohledu autorky práce funkční?**

Bakalářská práce Kristiny Škodové významně přesahuje požadavky kladené na VŠKP na uměleckých vysokých školách, proto neuvažuji o jiném hodnocení než stupněm A.

Datum: 3. září 2019

Podpis: