

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Kristina Škodová

Název práce: Výuka filmové produkce v rámci terciálního vzdělávání v České republice

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Jiří Forejt

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce

Zvolené téma považuji za přiměřené ke zpracování ve formátu bakalářské práce. Autorka jasně vymezila badatelskou metodu, kterou pro observaci svého tématu zvolila. Jsem si vědom toho, že syntetičnost by měla být doménou zejména diplomových prací, přesto si však dovoluji poznamenat, že jsem větší míru syntézy v textu postrádal. Rešerše materiálu a jejich analytické čtení mohlo dle mého názoru v závěrečné části práce ústít v doporučení a postřehy, kterými by autorka završila a jaksí podtrhla své snažení.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu

Literatura ve své listinné podobě zůstala poněkud vně autorčina zájmu. Slečna Škodová pracovala převážně s internetovými zdroji a legislativou vztahující se k problematice vysokých škol. V pramenné základně je uvedeno několik tištěných titulů, z povahy práce je však zřejmé, že v její struktuře sehrávaly spíše doplňkovou roli. Bakalářská práce by měla prověřit studentčiny schopnosti v systematické práci s prameny. Ty autorka prokázala. Nicméně za jistý nedostatek považuji fakt, že své úvahy neopřela o větší množství odborné literatury. I když je v případě zvoleného tématu čerpání z internetových zdrojů pochopitelné, jsem toho přesvědčen, že na fakultách které kladou na teoretické závěrečné práce zevrubnější nároky, by měla slečna Škodová s obhajobou pramenné základny problém.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu

Autorka prokázala ve své práci schopnost pracovat kriticky a hlavně nezaujatě s prameny. Nejsem si jistý, do jaké míry však autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, s ohledem na

fakt, že větší část zdrojů čerpala z volných zdrojů na internetu. Odbornou literaturu zde zastupují zejména závěrečné práce vysokoškolských studentů. Považoval bych také za vhodné, aby autorka závěrečné práce v soupisu literatury odlišovala od dalších publikací v samostatné kategorii.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce

Obdivuji systematickosti, kterou autorka prokazuje od první do poslední strany své bakalářské práce. Strukturu práce považuji za dobře promyšlenou. Kriticky se však stavím k proporcí jednotlivých kapitol. Expozice filmových škol zaplňuje nepřiměřeně široký prostor v rozsahu celé práce. U každé z nich jsme seznámeni s jakousi hutnou genezí, ta však ve své obecnosti není pro další průběh práce relevantní. Naopak se pak nedostává dostatečný prostor analytickým a syntetickým postřehům, které autorka v několika případech v závěru práce skutečně uvádí. Samotné srovnávání jednotlivých oborů bez toho, aby autorka dospěla k vlastní syntéze, bych považoval za bezpředmětné. Autorka nakonec do textu tyto části vkládá, nicméně v nedostatečné míře. Považuji to za největší nedostatek celého textu. Z tohoto důvodu jsem uvažoval o udělení hodnocení za C. Ostatní klady a čistota provedení mě však přiměly k lepšímu hodnocení.

Jazyková a stylistická úroveň práce

Autorčin jazykový projev je kultivovaný. Její argumentace je věcná, přehledná a stylisticky čistá.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)

V textu jsem neobjevil žádné evidentní nedostatky týkající se citační normy. Autorka v textu pracuje s citacemi zodpovědně a důsledně.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.

Autorka v textu pracuje s obrazovými přílohami v přiměřeném množství, které odpovídá zvolenému tématu. Grafy a statistiky jsou v daném přístupu nezastupitelné. Slečna Škodová s nimi přitom pracuje střídavě, členění je přehledně se zaměřením na vypovídající oblasti.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru

Nemám sebemenší pochyby o původnosti práce, a chtěl bych poznamenat, že potenciál zvoleného tématu je pro rozvoj oboru značný. Nicméně s ohledem na určitou skromnost autorky v závěrečné syntetické části textu, bych považoval za přínosné, aby se tématu věnovala s větší důsledností i v diplomové práci. Oceňuji, že autorka předkládá doporučená témata k dalšímu zkoumání, svým případným následovníkům. Tento detail svědčí o celkově precizním metodickém podchycení celé

práce, které započíná přehledným vystižením badatelského záměru, uvedením badatelské metody, a kulminuje právě doporučením dalších badatelských exkurzů. Jsem však toho názoru, že autorka mohla dát v textu větší prostor komentování tezí závěrečných prací, které hojně uvádí v pramenné základně, čímž se mohla pokusit o větší míru teoretického zobecnění, na místo toho, aby věnovala tak výrazná prostor introdukci jednotlivých fakult.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Závěrečnou práci slečny Škodové doporučuji k obhajobě s hodnocením B. Text je sepsán kultivovaným jazykem. Autorka v úvodu práce přehledně vystihuje téma a badatelskou metodu. Jednotlivé kapitoly jsou členěny v logickém sledu. Autorka zvolila metodu komparace, kterou dostatečně metodologicky zdůvodnila v úvodu textu. Zacházela také s metodou orální historie, jejíž využití dle mého názoru dostatečně nerozvedla. Kladně hodnotím zvolené téma, které svým rozsahem poskytuje přiměřený půdorys pro bakalářskou práci. Kriticky se však stavím ke skladbě pramenné základny, která pak determinovala omezený teoretický přesah celého textu. Za největší nedostatek práce považuji disproporci, kterou autorka věnovala obecnému uvedení jednotlivých filmových fakult (univerzit), přičemž se v závěrečné části textu nedostávalo dostatek prostoru pro autorčina syntetická doporučení. Pokud by chtěla autorka dopřát úvodu takový prostor, pak měla být celá práce rozsáhlejší. Potenciální přínos textu považuji za značný. Je pravdou, že svůj záměr spočívající v komparaci autorka uvedla, nicméně komparace je pouze metoda, která by měla ústít v potvrzení, či vyvrácení hypotézy, a nebo k zevrubnějšímu komentování srovnávaných poznatků. Právě toto byl důvod, proč jsem uvažoval o hodnocení C, nicméně čistota provedení celého textu, metodologická důslednost a svižnost autorčina slohu, převážily k hodnocení za B. Pokud bych měl položit nějaké otázky, které by autorka zodpovídala při své obhajobě, pak bych se jí doptal, zdali neuvažovala o zevrubnějším rozvedení vlastních syntetických doporučení, které v textu sama naznačuje. Hovoří o sdílené distribuční platformě filmů jednotlivých škol (i když toto téma souvisí s katedrou produkce jaksi volně), vzájemné koordinaci pedagogických sborů jednotlivých škol a případném vyprofilování jednotlivých kateder ke specifickým, které jim nabízí širší kontext fakult či regionu. Rád bych položil také otázku, zdali autorka uvažuje o rozvedení práce do podoby diplomového textu. V závěru bych chtěl dodat, že hodnocení B doporučuji

autorce s přáním, aby se pokusila zvolené téma dále rozpracovat a rozvést do podoby, která by mohla být přínosná pro sebereflexi uspořádání jednotlivých produkčních/producentských kateder.

Datum:

Podpis: