

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Duong Viet Anh

Název práce: POHYB JAKO VÝRAZOVÝ PROSTŘEDEK V ŽÁNRU FILMOVÉ KOMEDIE

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Ondřej Vavrečka, PhD. - FAMU-CAS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - D

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - E

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - B

Jazyková a stylistická úroveň práce - E

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) - E

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava - C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru - D

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) - D

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Bakalářská práce „Pohyb jako výrazový prostředek v žánru filmové komedie“ analyzuje na třech příkladech tvorbu tří herců, kteří vytvořili vlastní výrazový pohybový styl. Charlie Chaplin, Buster Keaton a Rowan Atkinson. Přesto, že je práce logicky jasná a přehledně vystavěná, postrádá odůvodnění vybraných příkladů umělců na poli gestické hry v komediálním filmu. Chaplina, Keatona a Atkinsona propojuje anglofonní prostředí, avšak je to vztah netematizovaný, implicitní a snad ani neuvědomovaný. Proč není zmíněná třeba italská škola, Maurizio Nichetti? Nedostatkem práce je prvoplánový a neucelený výběr literatury, který je zastoupen pohříchu především Wikipedií. Problematická je též jazyková úroveň práce. Vypadá to tak, že autor nevyužil ani automatických oprav v textovém editoru. Rozvolněná citační norma, která přesně neukazuje místo, které se citováno, je též problematická. Možná, že též při vlastní volbě tématu neměl autor příliš šťastnou ruku, protože se sice jedná o téma jemu okrajově blízké, avšak historické, diachronní a nikoli např. případové, které by podle mého názoru lépe sedělo autorovu naturelu. Celým textem laterálně probíhá srovnávání hereckých výrazových prostředků na jedné straně v němém filmu a na druhé straně ve zvukovém filmu. Proč si tuto dialektiku mezi němým filmem a zvukovým filmem autor vybírá a nevolí třeba tři příklady pohybových umělců ve zvukovém filmu, což je film, který odpovídá současnému stavu filmového umění? Podotázka: může (pohybová) estetika němého filmu v současné době nějak obohatit zvukový film? Autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti v oblasti výzkumu, jeho práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce.

Oponent práci doporučuje k obhajobě a navrhuje známku D.

Datum:

Podpis: