

Centrum audiovizuálních studií**Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské X / magisterské**

Autor/ka práce:

Název práce:

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - **B**Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - **A**Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - **C**Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - **B**Jazyková a stylistická úroveň práce - **B**Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) - **B**Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **N.A**Původnost práce, přínos k rozvoji oboru - **A****Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) - B**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

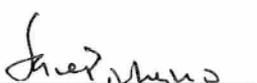
Klara Trskové's thesis is about the "static" in Oliveira's cinematography. For that purpose, she claims that Oliveira's films portrait a certain Portuguese identity and that that identity itself is part of the subject in the body of his work. Obviously, being Portuguese myself puts a different reading in what Trskove wrote. I guess that was also the point of having me as opponent. In line with that, I would have some constrains in claiming an "identity" of any sort... be it Portuguese or Czech or of any kind. Assuming that there is *one identity* only in anything is a very narrow idea and in that line I don't think Oliveira's films should be reduced to that – particularly considering the multicultural character of his productions. Manoel de Oliveira was one of a kind. Perhaps due to his social context, perhaps due to the very long-lasting life and career. His movies were always a sort of filmed theatre, very based on dialogue, very based on enacting a scene (as in theatrical reposition). He has worked with the most valuable actors and crew, or perhaps he has made them so valuable.

What bothers me most in this thesis is its obsolete character. Of course Oliveira is a major figure of Portuguese cinema, and of course due to the timeframe of his work, it simultaneously portraits and suffers from Portuguese complexes. My general feeling is that Trskove chose a very comfortable subject, not only to herself as a former student of Portuguese studies, but as choosing a theme that is so reassured in the existent literature. However, some of these subjects were well established because there was not much more to understand beyond that. Portuguese identity can be reduced to the sea, and the "Portuguese discoveries" across sea if we want history to stop right there. But Portuguese culture evolved, and so did its society. It would have been more interesting to look at that evolution. And in that sense the thesis also fails at including other examples from Portuguese cinematography in order to contextualize Oliveira's aesthetics (for example, João Canijo's recent "Fátima", or João Botelho's literary adaptations which adopt the same strategies of Oliveira), or to mention the influence of French culture and society in Oliveira's work. Besides, there is no clear statement in which way the static actually represents Portuguese identity or his movies.

Finally, darkness is a great element of light as much as silence is a great element of noise and so on. Trskove's thesis fails at addressing the impact (and meaning) of the camera movements in contrast with all the *stillness*. She chose only four movies to make her *static* point but her analysis is brief and superficial without truly addressing the subjects she proposes herself. I therefore propose her work to be defended with B.

The following questions should be answered:

- 1) In what way the concept of "static" defines Portuguese identity?
- 2) What is the meaning and consequential impact of the few camera movements in the films you analysed?


(Sara Pinheiro)

Datum:09.09.2019.....

Podpis: