

Katedra kamery

Posudek teoretické bakalářské práce

Autor práce: Tomáš Kotas

Název práce: Obrazové soubory RAW a jejich postprodukční zpracování

Posudek vedoucího práce: Vidu Gunaratna, katedra kamery

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické bakalářské práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce

D

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu

C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu

D

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce

D

Jazyková a stylistická úroveň práce

D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)

C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava

C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru

D

Celkové hodnocení bakalářské práce

D

Vlastní slovní hodnocení bakalářské práce:

Tomáš Kotas si za cíl bakalářské stanovil hledat odpovědi na následující otázky:

- Co to RAW formát je?
- Jaké má RAW formát výhody, jaké má nevýhody?
- Kdy je nezbytné ho používat?
- S čím musíme počítat při jeho používání nebo kdy se nám opravdu vyplatí po něm sáhnout?

Na všechny otázky autor odpověděl, nicméně ne vždy uspokojivě, nebo zcela srozumitelně. V textu často zaměňuje pojmy formát, komprese a kodek, nebo používá nesprávnou terminologii – např. stopy místo clon (str. 3). V úvodu práce píše, že prvním RAW formátem bylo DNG od Adobe z roku 1994. Firma Adobe vydala nástroj Camera RAW pro práci s fotografiemi v proprietárních RAW formátech už v roce 1993¹. DNG tak nebylo prvním RAW formátem, ale prvním RAW formátem nezávislým na výrobci fotoaparátu.

Práce je zbytečně zaplevelená chybami, z nichž některé (možná) plynou z nesprávného chápání pojmů, nebo z neobratných formulací. Např. „RAW je stejně jako Log video kodek.“ (str. 3), nebo „SONY RAW má šestnáctkrát více červených, zelených a modrých tónů než 12 bitový RAW formát a šedesát čtyři krát více barevných tónů než 10 bit.“ (str. 14). Nepřesně a zmatečně je popsán proces debayerizace (str. 4), který je v textu zaměňován za celkové „vyvolání“ RAW dat do viditelného obrazu.

Metodologicky se autor k odpovědím dobíral kompilací článků z webů o digitálních technologiích, YouTube videí, manuálů výrobců kamer apod. Je promarněnou příležitostí, že tyto zdroje nekonfrontoval s vlastní zkušeností, např. v podobě testu některé z kamer umožňující záznam do RAW.

Text v sobě mísí obecné koncepty se specifickými vlastnostmi různých RAW formátů. Místy se proto opakuje a vrací k obecným principům, které však nejsou dostatečně jasně a srozumitelně vysvětleny hned z počátku. Podrobnější členění textu by jistě přispělo k jeho větší srozumitelnosti a logičnosti. Poněkud stručně se autor vypořádal s kapitolami 6, 7 a 8. Zvláště kapitola 8 (Postprodukce RAW) by šla rozvinout více, než na půl stránky, jelikož kontrola nad obrazem v postprodukci je celým smyslem RAW záznamu. I tady by práci prospěl větší vhléd do problematiky skrz praktický test.

Stylisticky, gramaticky i typografickou úpravou vykazuje práce značné množství chyb. V textu často chybí interpunkce. Je proto obtížně srozumitelný, nebo se mění jeho smysl – např. „RAW je stejně jako Log video kodek.“ (str. 3)

¹ <https://helpx.adobe.com/camera-raw/using/supported-cameras.html>

Mnohé formulace jsou jsou nesrozumitelné, nebo nedávají smysl vůbec:

- „RAW ve vlastním překladu znamená syrový, to už naznačuje důvod jakého původu bude video formát s takovým názvem.“ (str. 3)
- „SONY RAW je nahrávaný jako variace různých souborů, které musejí být v postprodukcí vyvolány, takže máme kompletní RAW kontrolu na obrazem v postprodukcí.“ (str. 13)
- „Co to vlastně znamená je, že místo toho abychom čekali až za náš počítač zpracuje všechny data.“ (str. 17)

Gramatické chyby obsahuje i anglická anotace:

- „What format RAW is?“
- „When its necessary to use format RAW?“

Čitelnost textu kazí množství chybně dělených slov (ste-jném, americk-ých, komp-rese apod.) a časté typografické přešlapy jako jednopísmenné předložky na konci řádku.

Práce Tomáše Kotase by byla mnohem přínosnější, pokud by přistoupil k tématu i prakticky. Bez kritického pohledu na téma, text v zásadě jen opakuje relativně známá fakta a nejde do hloubky, kterou by si bakalářská práce zasloužila. Věřím, že tento nedostatek do budoucna napraví ve své diplomové práci.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku D.

Datum: 8.9.2019

Vidu Gunaratna