

Centrum audiovizuálních studií**Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ☐ / magisterské ☒**

Autor/ka práce: Alexandra Cihanska-Machová

Název práce: **EXPERIMENTÁLNE PRÍSTUPY K PRÁCI SO ZVUKOM V PROSTREDÍ VIRTUÁLNEJ REALITY**

Posudek vedoucí/ho práce ☐

Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Sara Pinheiro

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce **A**

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu **A**

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu **B**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce **B**

Jazyková a stylistická úroveň práce **B**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **C**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **A**

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru **A**

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) **A**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Alexandra Cihanska-Machová's thesis on experimental approaches of sound in VR raises a simple question yet difficult to answer. Can sound be the single element in a VR experience and will that experience still be considered VR if there is only sonic information? In order to answer this question, Cihanska-Machová guides us through a historical timeline of sound reproduction developments, sometimes in parallel with artistic approaches (such as music and film). Along the chapters, particularly the 3 initial ones, it is not clear how this exposition contributes to answering the initial question. Mostly because they end abruptly and without transition.

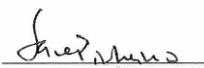
In the meantime, other questions seem to be raised too, although without further development. Some of these ideas, such as "presence as a mediated experience" or that "different motivation leads to different approaches of the same technological systems" have been discussed in other contexts and it is not clear whether they are only suggestions here or if by stating them we are getting closer to the answer we are looking for. As the chapters go by, it becomes less and less clear which ideas belong to the student and which were inspired by the vast literature the student made use of. Eventually, this lack of clarity turns the reading experience very confusing also for not knowing what is the relevance of this contextualisation (in the attempt of answering the question). While this might be more due to the adopted reference system than perhaps the discourse itself, it becomes even more problematic due to the high amount of references mentioned.

In fact, perhaps Cihanska-Machová widened the spectrum too far, and it would have been better to narrow it down to the recently developed theories of VR. However, the value of this work lies precisely in the fresh character of these theories. In a way, these questions do resemble the initial days of Musique Concrète, or more particularly Acousmatic Music. Even just the early questions of experimental music. Thus, the student took a difficult task. As it happens, there is no ground for this yet, so in that way her work is pioneer and lonely. Cihanska-Machová seems to write this exposition of facts out of her own. Whether the direction of this thesis will make more sense in a few months, years, we don't know, but it seems that the student has thought of that direction and did not manage, yet, pushing it through.

Additionally, the chosen examples give access to an ever-growing culture, one might say trend, which the cultural context of Prague and Czech Republic in general can only benefit from. The student succeeded at providing lots of information about systems and artistic practices that are not widely accessible yet. To start with, that gives her research great publishing value, but most importantly shows that she took her MA studies beyond what has been given to her in CAS and HAMU and filled in a gap in the educational program. She went for an unknown territory not only to herself, but to her teachers too. Perhaps the unfamiliarity with these subjects will make her research misunderstood. I therefore propose her work to be defended with A.

The following questions should be answered:

- 1) Why is VR a natural "next-step" from the technologic developments you describe in the first three chapters?
- 2) How or when is "reproduced sound" (as in amplified) not a virtual experience?


(Sara Pinheiro)

Datum: 23.09.2019

Podpis: