

**Centrum audiovizuálních studií****Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ☐ / magisterské ☐**Autor/ka práce: **Alexandra Cihanská Machová**

Název práce: EXPERIMENTÁLNE PRÍSTUPY K PRÁCI SO ZVUKOM V PROSTREDÍ VIRTUÁLNEJ REALITY

Posudek vedoucí/ho práce ☐Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): doc. Mgr. MgA. Michal Rataj, Ph.D.

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:**Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce **A**Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu **B**Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu **C**Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce **B**Jazyková a stylistická úroveň práce **C**Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **C**

(z časových důvodů již nebylo možné provést buď podle norem NAMU, anebo vyřešit za pomoci zkratk, jedná se o mix anglosaského způsobu citování a způsobu běžného v domácím akademickém psaní)

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **A**

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru:

**domnívám se, že se jedná o téma s vysokým interdisciplinárním potenciálem, které by zasloužilo ještě mnohem hlubší analytické prozkoumání a zevrubnější napojení na realie vlastní umělecké praxe.****Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)****viz komentář níže***(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Můj komentář níže se týká pouze teoretické diplomní práce.

Při vedení této teoretické diplomové práce jsem se ocitl ve velmi zvláštní situaci, jakou za své pedagogické působení na AMU nepamatuji. Rád bych situaci stručně osvětlil.

S diplomantkou jsem měl možnost se potkávat ve svých přednáškách napříč jejím studiem. Na katedře skladby HAMU navštěvovala jak mé praktické kurzy zaměřené na různé koncepty elektroakustické hudby, tak mé teoretické přednášky především akcentující analytické aspekty hudby v poli současných technologií. Alexandra opakovaně prezentovala velice podnětné práce a úspěšně se účastnila se svou tvorbou i řady projektů, které jsme s našimi studenty realizovali. Proto jsem na oslovení, zda bych se ujal vedení teoretické práce, reagoval pozitivně.

Pravdou je, že na společnou práci nad finálním textem dizertace zbylo velmi málo času, což mne uvrhlo do poněkud nepříjemné situace. Na jedné straně jsem vnímal veliký potenciál, s nímž diplomantka do své práce vstupuje. Vážím se veliké subversivní odvahy vidět tvůrčí potenciál VR média jinou než mainstreamovou optikou, pokusu testovat moc zvuku a lidského ucha z neočekávaných pozic a také snahy pohybovat se metodologicky na hraně uměleckého výzkumu jakožto diskurzu, který svou metodologií buduje skrz proces vlastní tvorby.

Na druhé straně se však nedomníám, že jsem v daném velmi omezeném čase mohl být skutečným vedoucím práce. Asi mnohem více se odehrávalo mimo tento oficiální rámec (diplomant – vedoucí práce) při diplomantčině komunitních konzultacích v rámci skupiny mladých kolegů autorů a teoretiků, která je poměrně ojedinělá, již si velmi vážím.

Nepopisuji tuto situaci proto, abych si „umyl ruce“, ale proto, abych osvětlil, proč podle mého názoru některé kapitoly budou při četbě fungovat lépe, jiné naopak hůře, protože by jejich cizelování zasloužilo více času na obou stranách (diplomantky, i mne jako vedoucího práce).

Zdá se mi, že diplomantka přdestírá trefně rámcové vize (zejména v úvodní kapitole), zatímco v okamžiku, kdy dojde na konkrétní (zejména 2. kapitola) týkající se různých typů přemýšlení o prostorovém zvuku, spojitost vizí se hierarchicky začíná poněkud rozpadat. Domníám se, že právě druhá kapitola (Zvuková složka VR) by zasloužila dopracování, které by umožnilo lepší metodologické a hierarchické napojení na samotný předmět práce – ve výběru specifických témat, historických událostí / děl, typů pojednávaných technologií a zejména jejich jasnějšího napojení na vlastní kontext textu směřující k analytické části.

Analytické vhledy považuji za velmi cenné. Metodologicky vzato je však každá analýza vždy nástrojem k osvětlení určitého problému. Přestože v samotném závěru dochází k velmi dobrému shrnutí nejpodstatnějších poznatků vycházejících především z analýz a přdestření jisté vize pro další výzkum, domníám se, že samotným analýzám chybí krůček k tomu, aby se staly těmito „nástroji“ a nezůstaly pouze popisem děl. I ten je však cenný a svědčí o obšírné rešeršní práci, kterou diplomantka provedla (vč. velmi hodnotného osobního kontaktu s autory, jak dokládá rozhovor v příloze).

S vědomím výše řečeného pokládám celou práci za podnětný vhled do velice aktuální problematiky, navíc prosyčený jistou mě velmi sympatickou subverzivitou a odvahou, která se pokouší ohledávat svět kolem nás neočekávanými způsoby.

Domníám se, že by práce neměla být hodnocena hůře, než stupněm C.

Datum: v Praze 23. 9. 2019

Podpis:

