

## Katedra stříhové skladby

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autorka práce: Elvira Dulská

Název práce: Stříhová skladba flashbacku v sovětských filmech o Velké Vlastenecké válce.

Posudek oponenta

Autor posudku : Doc. RNDr. Mgr. Martin Čihák, Ph.D.

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	B.....
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C.....
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	C.....
Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce.....	C.....
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	D.....
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....	D.....
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....	B.....
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B.....
<b>Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....</b>	<b>C.....</b>

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

### Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práce Elvíry Dulskej se vyznačuje promyšlenou stavbou, jasně vymezeným oborem zkoumaných jevů a přesně danými okrajovými podmínkami. Práce je čtivá a velmi názorně pracuje s fotografiemi (resp. fotografickými řadami) ze zmiňovaných filmů. Chválu zaslouží autorčina schopnost pilně se probírat materiálem, vybírat to opravdu pozoruhodné, to pak svědomitě analyzovat a uvést případně i do širších kontextů (např. kolektivní nevědomí - C.G.J.) Mé další pozitivní reakce na tuto práci budou bezpochyby souhlasné s posudkem vedoucího a proto je zde nebudu znovu ani dopředu opakovat a obrátím svoji pozornost k některým výtkám.

Tato dobře provedená a promyšlená práce trpí řadou formálních nedostatků. Nechci se věnovat výčtu „překlepů“ a „přebreptů“, které bezpochyby padají na vrub odlišností jazyků mateřských (např. s Tichonovým, s Tabakovým, dostala zranění ap). Ovšem uvádět název TV seriálu pouze v doslovném překladu a neuvést oficiální český název *Sedmnáct zastavení jara*, už spadá do chyb řemeslných. Mezi další obdobné nedostatky patří, pro mne jako čtenáře, nejasná orientace v citacích a odkazech na některé obrázky (např. s. 23 obr. 4 místo 7). Rovněž ve mne vyvolává otázku celá s. 9, konkrétně pak tvrzení o sekvenci, která přichází po Stierlitzově pohledu do kamery. V práci uvedená „fotografie“ z následujícího záběru, přece nezobrazuje „množství vojáků, kteří se vrací z fronty“! „množství vojáků“ to ano, ale tohle jsou přece němečtí zajatci! (Snad Paulusova armáda zajatá u Stalingradu?). A ještě jedna věc mi zůstává nejasná: proč je první věta na s. 5 až krutě podobná té, která dlí na wikipedii? To je možná náhoda. Ale proč zde Elvíra opakuje stejnou chybu jako wikipedie, kde se píše „o tajném agentovi sovětské KGB“, vždyť přece musí sama dobře vědět, že tenkrát žádná KGB nebyla, proč tedy nenapíše ve svém textu NKVD? Patrně to je projev kolektivního pavědomí.

Navzdory připomínkám doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C

otázka k obhajobě: Může prosím autorka stručně definovat rozdíl v tom, jak chápe pojmy retrospektiva a flashback?

otázka k obhajobě se týká s. 25 (horní odstavec): Jako symbol čeho byla rudá vlajka vyvěšena na křižníku Potěmkin? A jak ve filmu Křižník Potěmkin? A co Červený stan?

Datum: .....

Podpis: .....