

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské X

Autor/ka práce: BcA. Tomáš Šimon

Název práce: BEZPEČNOST A OCHRANA ZDRAVÍ PŘI VÝROBĚ AUDIOVIZUÁLNÍHO ŠKOLNÍHO DÍLA

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Tomáš Pak, externista

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - **velmi vhodně zvolený cíl práce, dalo by se říci nezbytný**

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - **v rámci možností a vzhledem k rozsahu uspokojivý**

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - **uspokojivý**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - **uspokojivý**

Jazyková a stylistická úroveň práce - **vzhledem k obsahu vhodně zvolena**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **.dodržena.**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **..nejsou**

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru **..zcela původní práce ve značném rozsahu přelomová, když upozorňuje na chyby v zažitých schématech a přináší širokou inspiraci pro další rozvíjení tématu**

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Autor si pro svou práci vybral téma léta opomíjené, které má však jak při studiu, tak později při filmové tvorbě zásadní význam. Jde o téma značného rozsahu, které podle názoru oponenta přesahuje rozsah jedné diplomové práce a zároveň je třeba podtrhnout, že studium katedry produkce svým obsahem ke zpracování tématu připravuje autora jen velmi okrajově. Jde tedy o vlastní poznatky autora, které získal z významné části vlastní vědeckou prací, či dosaženými pracovními zkušenostmi.

Z hlediska zpracování tématu lze na první pohled vytknout autorovi, že od tématu BOZP odbočuje k vyložení obecných odpovědností v majetkové rovině. Tím se zdá, že práci obecně komplikuje, když se zároveň věnuje i tématům s BOZP přímo nesouvisejícím. Podle názoru oponenta však tyto odbočky jsou nezbytné pro správné popsání rozdílů mezi odpovědností hmotnou a trestně právní, neboť v daném tématu se obě prolínají a vzájemně doplňují. Nejde tedy o výtoku obsahovou, která by snižovala její hodnotu.

S přihlédnutím k tomu, že studium filmové produkce není v obecné rovině studiem právně zaměřeným jde tedy spíše než o právní rozbor zmapování současného stavu a upozornění na nedostatky právě z hlediska filmového producenta a praxe při tvorbě studentských projektů. Je proto škoda, že autor ve své práci alespoň okrajově nezkoumal praxi při tvorbě studentských cvičení v zahraničí, nejlépe v rámci EU. Je však třeba konstatovat, že autor si nemusí být vědom jednotnosti zákonů týkajících se dodržování bezpečnosti práce v rámci EU. (S lokálními specifiky nevybočujícími z uvedeného zásadním způsobem).

Zjištění a návody na postup při ochraně zdraví při výrobě audiovizuálního díla, jež ve své práci autor předkládá, jsou v podstatě správné s výhradou, že autor není studentem právního oboru a proto jsou některé termíny nepřesně užit. Podle názoru oponenta to však nemá na úroveň práce zásadní vliv, neboť práce není určena pro právnické školy.

Jediný nesprávný závěr, jež je v práci obsažen, je názor, že odpovědnosti za dodržování bezpečnosti práce se nelze zbavit. To není správný závěr. Odpovědnost za dodržování předpisů o ochraně zdraví lze smluvně přenést na bezpečnostního technika, tedy osobu ze zákona proškolenou a certifikovanou.

Navrhovaná doplňující otázka tedy zní: „Jak postupovat pro úspěšné přenesení odpovědnosti vedoucího výroby (fakulty) na bezpečnostního technika v rámci jednotlivých studentských cvičení, případně ve filmové praxi.

Datum:

Podpis: