

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autorka práce: **Zuzana TICHÁ**

Název práce: **Závislostní chování jakožto odvrácená tvář audiovizuálního průmyslu**

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D. et Ph.D.,
katedra produkce FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: B

Celkové hodnocení diplomové práce: B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Magisterská práce Zuzany Tiché, jak již vyplývá z jejího názvu, se věnuje zásadnímu tématu, které v odborném tuzemském diskursu vybízí ke zpracování delší dobu – a to i s ohledem na snahy současného vedení FAMU akreditovat nový studijní obor *game design*. Je tudíž chvályhodné, že si její autorka zvolila. Na tomto místě posudku bych rád ocenil i kvalitní diplomantčinu přípravu a provedení literární rešerše, byť některé termíny (např. nomofobie – viz str. 17-20) mohla zasadit do širšího pojmového rámce, než nabízí Cambridge Dictionary.

„Cílem práce je poskytnout přehled aktuálních klasifikačních přístupů, představit konkrétní termíny a aktivity, které jsou v souvislosti s digitálními závislostmi diskutované, a celou problematiku posléze vztáhnout na audiovizuální průmysl. S ohledem na poslední bod je součástí práce i případová studie projektu *Zapomenutá válka* a šetření, které zjišťuje, jak je problematika digitálních závislostí vnímána na Filmové a televizní fakultě AMU,“ konstatuje diplomantka v úvodu (viz str. 10). Pravděpodobně nejzásadnější výtkou oponenta je proporcionalita jednotlivých částí práce. Množství studií a pramenů, jež autorka nastudovala, měla potřebu též uplatnit v kapitolách č. 2 a 3 (viz str. 11-44). Některá fakta přitom mohla využít spíše v poznámkovém aparátu, což by ji umožnilo věnovat větší prostor vlastnímu výzkumu (popř. jej rozšířit o kvalitativní část) a jeho interpretaci.

Přes zjevnou autorčinu pečlivost se v textu objevují některá zobecnění, jež nejsou opřena o relevantní prameny. Jeden příklad za všechny (viz str. 26): „Oproti tomu YouTube funguje na bázi uživatelské participace, průměrná stopáž na něj nahraných videí nepřekračuje v průměru ani 5 minut a svou funkčností leží někde na pomezí video-platfomy a sociální sítě.“ Jaká videa má diplomantka na mysli? Co popularita *let's play videí*? Jejich stopáž dosahuje v průměru desítky minut.

Z formálního hlediska neobsahuje výsledný text nadprůměrné množství chyb. Jde pouze o drobnosti (např. rozkolísané používání anglického názvu s českým ekvivalentem, tzn. Cambridžský slovník a Cambridge Dictionary – viz str. 17, „...respondenti potřebovali na vyhledání ‚stručných‘ odpovědi více času...“ – viz str. 25, „...vzhledem k tomu, že algoritmus stránky IMDB funguje...“ – viz str. 49, „(...) ‚Lehce rafinované, ale za předpokladu, že je váš film relevantní, to nikomu neublíží.‘ zaznívá v textu (...)“ – viz tamtéž, atd.).

Jistou výhradou může být též nevyužití přílohou části diplomové práce. Předmětné téma, resp. jeho zpracování k němu vybízelo (např. sekundární data z citovaných výzkumů a studií).

Přes výše uvedené drobné výhrady **doporučuji předloženou bakalářskou práci** Zuzany Tiché **k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B** (*nadprůměrný výkon s minimem chyb*).

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 54 Zuzana Tichá konstatuje: „Zdá se, že prostředí, ve kterém se lidé pracující v audiovizi pohybují, však závislostní chování v souvislosti s digitálními technologiemi příliš nereflektuje – populární jsou rozpravy o tom, jak se dají využít ve vlastní prospěch, podstatně méně prostoru je však v rámci audiovize věnováno úvahám o jejich stinných stránkách.“ Oč diplomantka citované tvrzení opírá? A jaké jsou podle ní příčiny tohoto fenoménu?
- 2) Byl dotazník (viz str. 55-56) před odesláním respondentům, tzn. 440 členům akademické obce FAMU, testován?
- 3) Pokud by měla autorka ve svém výzkumu v rámci komunity FAMU pokračovat, jaké výzkumné otázky, resp. hypotézy by si stanovila pro kvalitativní studii dopadu předmětných závislostí na vznik audiovizuálního díla?

Datum: 12. září 2019

Podpis: