

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor/ka práce: **Bc. Zuzana Roháčová**

Název práce: **Přímý přenos jako unikátní televizní disciplína**

Posudek vedoucí/ho práce ☒ ANO

Posudek oponenta/ky ☐ NE

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): *Otakar Svoboda, Česká televize – centrum realizace divadelní, hudební a zábavné tvorby*

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: *potřebné téma, přístup aktivní*

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: *úplnost zcela postačující*

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: *odborná literatura o PP takřka neexistuje*

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce: *rozumné rozdělení do dvou částí – teoretické a praktické; 16 kapitol spolu souvisí a jejich proporce odpovídají obsahu*

Jazyková a stylistická úroveň práce: *jazyková úroveň v pořádku; stylistická úroveň slabší*

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): *citační normy dodrženy*

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: *přílohy v počtu 9 stran vybrány dobře a v dostatečném rozsahu*

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: *práce je zcela původní a přínos je tedy nesporný*

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typický rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práce je v pořádku, neb obsahuje všechny náležitosti. Je dobře zpracována a splňuje veškeré podmínky k obhajobě magisterské práce. Magisterská práce vznikala systematicky a s patřičným předstihem.

Konzultace diplomantky a vedoucího práce probíhaly průběžně. Oceňuji i diskuse, které jsme o magisterské práci vedli.

Je na přijatelných 74 stránkách a v 16 kapitolách.

Magisterská práce splňuje daný cíl, tj. analýzu současné výroby přímých přenosů v České televizi.

Oceňuji i kapitolu věnovanou poměrně neznámému, tj. zpožděný přímý přenos. Jako dlouholetý specialista na velké přímé přenosy potvrzuji konstatování diplomantky o tom, že jde o velmi adrenalinovou záležitost. Práce vedoucího produkce je značně náročná.

Proto je dobrý popis konkrétního pořadu - Ceny Anděl 2018. Popsat jak zkušený vedoucí produkce dokázal eliminovat komplikace připravené organizátory akce a přímý přenos řádně odvysílat.

Registruji i drobné chyby diplomové práce. Nejsem nadšen úrovní stylistiky a všiml jsem si i občasných překlepů.

To ovšem v žádném případě nesnižuje kvalitu celé práce.

Výsledkem je uspokojivé dílo, které doporučuji k obhajobě.

Navrhuji známku C.

Doplňující otázky:

- Blíže popsat funkci twin agregátů.
- Přímý přenos nemá postprodukci. Až na jednu výjimku.
- Jaký může vzniknout problém vysílání s použitím vozu SNG.

Datum: 4.9.2019

Podpis: Otakar Svoboda