

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Jan SYRUČEK

Název práce: **Role filmové a mediální výchovy na středních školách**

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D. et Ph.D.,
katedra produkce FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B

Jazyková a stylistická úroveň práce: C-D

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: A

Celkové hodnocení diplomové práce: B-C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Magisterská práce Jana Syručka se, jak již vyplývá z jejího názvu, věnuje zásadnímu tématu, které v tuzemském odborném diskursu vybízí ke zpracování delší dobu. Je tudíž chvályhodné, že si jej autor zvolil. Rád bych v této části posudku ocenil též tvůrčí angažovanost diplomanta v předmětné věci, jakož i jeho heuristické úsilí, jež je z výsledného textu patrné.

Jistou výhradou může být strohý definiční rámec mediální gramotnosti a mediální, resp. filmové výchovy (viz str. 20), opřený výhradně o tuzemské zdroje. Pro hlubší analýzu mohl diplomant využít i zahraniční literaturu a prameny. Přínos práce je však v rozsáhlé deskripci institucí, resp. jejich aktivit na poli mediální a filmové výchovy v České republice. Ač je autor poměrně pečlivý v odkazování, v textu se vyskytují pasáže, jež měly být opřeny o zdroj (např. na stranách 15 či 19).

Výsledný dojem z jinak inspirativní magisterské práce kazí značné množství chyb, překlepů a neobratných formulací. Zde je několik příkladů za všechny: „Osobně mám zkušenost z řadou těchto projektů...“ – viz str. 11, „S přirozeným vývojem lidstva, výraznému nárůstu obyvatel a posílení role každého člověka v roli občana potřebujeme kruciólně hromadné sdělovací prostředky.“ – viz str. 13, „To, co mohlo být označováno jako sdělovací prostředky se v průběhu vývoje lidstva a technologií měnilo, až do dnešní podoby, kdy čím dál více hrají důležitou roli sociální média. Ty jsou velmi rozdílné oproti všem předchozím typům médií, protože dokázali spojit role uživatelů a producentů samotných obsahů.“ – viz tamtéž, „Podíváme-li se na tyto průzkumy veřejného mínění...“ – viz str. 14, „WhatsApp se stává novou platformou...“ – viz str. 15, „... Facebook ani žádné z jeho aplikací prakticky nevytváří obsah...“ – viz str. 16, „V České republice je podlé studie...“ – viz tamtéž, „Jaký je rozdíl mezi kritickým uvažováním nad mediálními obsahy a nedůvěře médií?“ – viz str. 18. A ve výčtu by bylo možné pokračovat, bohužel...

Přes výše uvedené výhrady **doporučuji předloženou bakalářskou práci Jana Syručka k obhajobě a váhám s hodnocením mezi stupni B a C** (*nadprůměrný výkon s minimem chyb – průměrný výkon s přijatelným množstvím chyb*). Mé definitivní hodnocení bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 23 diplomant konstatuje: „Zastřešujícím resortem pro oblast vzdělávání je v České republice Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR (MŠMT). To zařadilo téma mediální výchovy do ‚oblastí základního vzdělávání‘ již v prosinci 2008, což je více než chvályhodné. Ovšem do dnešního dne nezveřejnilo ani nevytvořilo materiály, ani jakékoliv podklady k této problematice.“ Snažil se autor předložené práce zjistit důvody laxnosti ministerstva školství v dané věci?
- 2) Má autor představu, kdy by MŠMT mohlo stanovit minimální hodinovou dotaci (viz str. 24) na mediální, resp. filmovou výchovu?
- 3) Které instituce jsou primárně zodpovědné za koncepci, resp. realizaci filmové výchovy ve skandinávských zemích (viz závěr práce na str. 50)?

Datum: 12. září 2019

Podpis: