

Katedra produkce**Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ☐ / magisterské ☒**

Autor/ka práce: Klára Žaloudková

Název práce: Vědomí tradice, vědomí koncepce

Posudek vedoucí/ho práce ☒

Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Petr Oukropec, KP

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce **B**

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu **A**

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu **A**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce **B**

Jazyková a stylistická úroveň práce **B**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) **B**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava **B**

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru **A**

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) **B**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

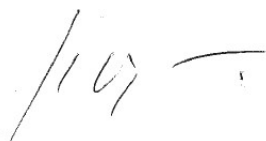
Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Autorka se pokusila zpracovat institucionální dějiny FAMU od jejího založení až do éry předposledního děkana. Využila důsledně veškerou dostupnou literaturu a popsala jednotlivá období v historickém kontextu a svojí maximální pozornost věnovala kontinuitě, proměnám a důrazům na praktickou nebo/a teoretickou výuku. Zaujalo ji téma, které je na fakultě neustále živé a nutí jednotlivé dobové aktéry k novým nebo staronovým definicím.

Autorka se snažila sledovat především institucionální vývoj, který proklamovalo v daném období vedení fakulty s faktickou kondicí a mezinárodním renomé fakulty, která se následně odráží v kondici celé národní kinematografie, kterou absolventi fakulty bezprostředně ovlivňují. Je zajímavé, jak k tématu proporcí důrazů na tvořivost a praktickou přípravu přistupuje. Autorka zvolila nehodnotící optiku, proměny instituce v jednotlivých obdobích popisuje střídavě v politickém, ekonomickém a společenském kontextu. Věnuje se jednotlivým osobnostem děkanů, kteří FAMU formovali a analyzuje jejich individuální přístupy k vedení instituce i jejich osobnostní a charakterovou originalitu.

Závěry práce nejsou nijak převratné nebo objevné, ale díky systematickému přístupu a důslednosti si může čtenář udělat plastický obraz o vývoji FAMU jako instituce a snad i pochopit, jaké kontexty formují její DNA. V každém případě si uvědomí, že živý organismus fakulty je neustále formovaný prvotními myšlenkami zakladatelů.

Práci považuji za podnětnou, čtivou a zvolenou metodiku za adekvátní. Práce je jazykově a stylisticky vytříbená a seznam použité literatury je úplný. Drobnou výhradu, která však nemá zásadní vliv na hodnocení práce, je ne zcela jasně definovaný klíč, podle kterého autorka zmiňuje vedle děkanů další osobnosti, které se k fakultě vztahují.



Datum: 14.9. 2019

Podpis: Petr Oukropec