

## Katedra scenáristiky a dramaturgie

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Marie Stará

Název práce: Monstra v hlavě Terryho Gilliana

~~Posudek vedoucí/ho práce~~Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Lucia Kajánková, KSD FAMU

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:**

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	A
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce .....	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

**Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

## Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Autorka ve své bakalářské práci nazírá a interpretuje fungování monster v několika vybraných filmech režiséra Terryho Gilliama (*Brazil* (1985), *Dobrodružství Barona Prášila* (*The Adventures of Baron Munchausen*, 1988), *Král rybář* (*The Fisher King*, 1991) and *Krajina přílivu* (*Tideland*, 2005)). Kombinuje genezi chápání monstra jako figury, jeho pojetí u teoretičky Daniely Hodrové a některých paradigmat analytické psychologie. Opírá se také o Gilliamovy vlastní vyjádření a poznámky k vlastní tvorbě. Těžiště práce je ve vlastní analýze jednotlivých identifikovaných monster v těchto filmech.

Odpovídajícím zpracováním zajímavě vybrané sekundární literatury a autorčiným vlastním rozšířením přicházíme k opravdu hraničnímu pojmu monstra - toho, co může monstrem být. Expandující a dynamické pojetí monstra je podnětné a dává vzniknout zajímavým interpretacím, na druhou stranu ale může být zrádné (tak je to přeci monstrum) - s tak elastickým chápáním monstra může být monstrem při interpretační obratnosti cokoliv, namátkou třeba čas v Gilliamově filmu *12 opic* (tento můj vlastní příklad splňuje také kritérium vztahu monstra k hrdinovi/hrdince filmu, které autorka funkčně nastavuje). Proto kritéria výběru čtveřice filmů stojí do jisté míry na vodě.

Analytická část si bere jednotlivé filmy a identifikuje v nich jednotlivá monstra, která poté interpretuje. Jednotlivé postřehy jsou podnětné a zajímavé, někdy až hraničně poetické, na druhou stranu mírně roztříštěné. Lépe jako teoretická opora slouží využívané podněty z textů Hodrové, než značně zjednodušeně pojatá jungiánská psychologie.

Syntézu do jisté míry supluje Závěř, ale nabízela by se silnější konfrontace jednotlivých typů monster a jejich fungování ve filmu ve vztahu k protagonistům.

Oceňuji, že autorka formuluje hypotézu a vyhodnocuje, co ve své analýze objevila za hranici původních předpokladů.

Formálně je práce v pořádku, prospělo by jí kosmetické pročištění (zarovnání odstavců atd.), filmografie a bibliografie i citování odpovídající.

Vyčetla bych ale stylistiku a plynulost textu, který místy působí jako jednotlivé poznámky, které by měly být ještě zpracované. Také pointování citacemi/parafrázemi by v některých případech mohlo být nahrazeno autorčinými vlastními závěry. Na druhé straně má tendenci k napadnutelným generalizacím. Časté argumentování Gilliamovými vlastními vyjádřeními někdy směřuje až k argumentaci kruhem, kde analýza ustupuje zbožštění geniálního autora a jeho bonmotů (např. u *Krajiny přílivu*: "Gilliam se v Krajíně přílivu opět napojil na své vnitřní dítě a podle svých vlastních slov měl vždy podezření, že je to holčička." (str. 30)).

Otázka k rozpravě: Jaká monstra bychom našli v desetiletí připravovaném Gilliamově opusu *Muž, který zabil Dona Quijota*?

Přes výhrady uvedené výše splňuje teoretická bakalářská práce požadavky na tento text kladené.

Teoretickou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "B."

Datum: Praha, 31. srpen 2019

Podpis: Lucia Kajánková

