

## Katedra scenáristiky a dramaturgie

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autorka práce: Marie Stará

Název práce: Monstra v hlavě Terryho Gilliana

Posudek vedoucího práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Martin Ryšavý, Katedra scenáristiky a dramaturgie

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce..... Zvolený cíl práce považuji za vhodný,

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu..... Rozsah zpracované literatury považuji za dostačující

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu..... Modely umožňující uchopit zvolené téma zejména z pozice hlubinné psychologie považuji za adekvátní, nicméně jejich použití částečně limituje samostatné autorské zkoumání

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce..... Práci považuji za přehledně vystavěnou

Jazyková a stylistická úroveň práce..... je slušná

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) ..... nenacházím prohrašky proti citační normě

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava ..... jsou vhodné a přínosné

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru..... práce je podstatná hlavně pro samotnou autorku, umožňuje jí hlouběji studovat problematiku související s její vlastní tvorbou

#### Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) ..... C

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

**Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Práci Marie Staré považuji za přínosnou zejména s ohledem na její vlastní autorskou tvorbu, která vykazuje s některými prvky v tvorbě Terryho Gilliana jistou spřízněnost. Práce je zpracována přehledně, opírá se o dobrou znalost literatury, nicméně analytické nástroje a modely, převzaté zejména z oblasti jungovské hlubinné psychologie, samy o sobě naprosto adekvátní, do jisté míry omezují vlastní autorčino zkoumání zvolených fenoménů. Práce spíše zpřehledňuje pozadí či tradiční kontext, ve kterém je možné Gilliamovým filmům rozumět, méně se v ní zatím prosazuje vlastní originální analýza. Přesto jde nesporně o splněný úkol, práci doporučuji k obhajobě.

Datum: .....

Podpis: .....