

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Radovan Potočár

Název práce: Zlomené kvety a Nebraska: Otcovia na ceste

Posudek vedoucí/ho práce x

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Jan Bernard, CAS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce...B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....C.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....A.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaC.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru...C.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D,

E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Radovan Potočár si zvolil poměrně často zpracovávané téma, americké road movie, které je většinou studentům blízké. Nedělal rešerši dosti obsáhlé domácí diplomové literatury a nijak ji tudíž nehodnotí. Spolehl se na jediný český knižní zdroj (Hendrich), s jehož autorem, stejně jako s vedoucím práce průběžně svůj text konzultoval. Východiskem k teoretické části práce jsou mu především tři základní americké knižní zdroje, s nimiž pracuje uspokojivým a tvořivě diskusním způsobem a pro dílčí problémy si nalézá oporu i v dalších pracích a recenzích analyzovaných filmů.

Práce má logickou strukturu: nejprve se zabývá klíčovými rysy žánru s uvedenými příklady a náznaky jeho historického vývoje. Poté z tohoto hlediska analyzuje dva vybrané modernější filmy – Payneho Nebrasku (2013) a Jarmuschovy Zlomené květy (2005). Sleduje v nich ony klíčové rysy, odlišnosti od základních konvencí žánru i jejich naplnění a oba filmy pak z těchto hledisek náznakově porovnává. Základní rysy hledá ve způsobu narace a budování konfliktu, v geografickém ukotvení příběhu a v typu postav. Zde bych mu vytkl jedině to, že na s. 11 neuvádí žádné příklady road filmů z období před šedesátými lety, stejně jako neuvádí příklady tzv. depression films (s. 14), třeba Fordovy Hrozny hněvu. Ale i ve zkoumaném období by mohl svůj vzorek rozšířit o další reprezentanty žánru, třeba o Coppolovy Rain People, či Spielbergův Sugarland Express. V analytické části práce ukazuje typické i netypické rysy žánru ve zvolených filmech uspokojivým způsobem, autorským přínosem je třeba zkoumání ikonografie automobilu v těchto dílech. Zde bych mu vytkl lehké opomenutí – na s. 27 uvádí stejný citát ze Sallese již podruhé. Shrnutí a porovnání obou filmů je provedeno stručně, ale jasně. Podobný charakter má i závěr práce, která správně cituje a obsahuje i obsáhlejší seznam využívané literatury. Práce, která splňuje požadovaný rozsah, obsahuje i tři obrazové přílohy, které však nejsou popsány a ani v textu k nim není žádný odkaz.

Obě části práce prokazují jeho schopnost výzkumné práce na základě dobře vybrané literatury, i práce analytické a syntetické v části druhé. Diplomová práce tak prokazuje jeho schopnosti tvůrčím a kritickým způsobem pracovat se základní literaturou, což je základním požadavkem na tento typ bakalářské práce.

Práci tak doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Doporučil bych také, aby při obhajobě odpověděl na tyto otázky:

- 1) Jak Fordovy Hrozny hněvu naplňují schémata road filmu?
- 2) Jaké má ze svého hlediska výhrady či připomínky k Hendrichově knize Easy Rider & Co.

Prof. PhDr. Jan Bernard, CSc.

26. 8. 2019

Datum:

Podpis: