

## Katedra scenáristiky a dramaturgie

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Radovan Potočár

Název práce: *Zlomené kvety a Nebraska: Otcovia na ceste*~~Posudek vedoucí/ho práce~~Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Lucia Kajánková, KSD FAMU

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:**

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....C

Jazyková a stylistická úroveň práce .....C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .....C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....C

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....C***(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)***Doporučení:***Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

## Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Teoretická bakalářská práce „*Zlomené kvety a Nebraska: Otcovia na ceste*“ si za svůj cíl vytyčuje zpracování klíčových znaků žánru *road movie* a jejich analýzu na příkladu dvojice případových studií, filmů *Zlomené kvety (Broken Flowers, r. Jim Jarmusch, 2005)* a *Nebraska (r. Alexander Payne, 2013)*, které kromě toho, že obě spadají do kategorie *road movie* a jsou to americké snímky z 21. století výrazných autorských režisérů, spojuje také téma otcovství (jak upozorňuje již název práce). Práce je přehledně rozdělena na teoretickou a analytickou část.

Teoretická část pokrývá přiměřený a dobře zvolený korpus sekundární literatury. Zpracování teoretické části samotné ale má několik problémů. Prvním z nich je rozbíhavá struktura a členění informací ze zdrojů načerpaných a absence jejich syntézy. (Na několika místech tato roztříštenost směřuje až k tomu, že si text téměř odporuje - třeba v oblasti toho, od kdy datujeme vznik *road movie* jako žánru. S tím je spojena také absence vymezení užití žánru jako kategorie a dramaturgického nástroje k analýze v této práci.) Autor relativně povrchně a za hutného využití citací ze sekundární literatury pojmenovává jednotlivé prvky, ale nedaří se mu (nebo se ani nepokouší) z nich destilovat, jak jednotlivé znaky fungují a jak se k nim bude vracet v analytické části. Podkapitoly také často končí relativně dlouhou citací, autor ale minimálně přidává vlastní komentář nebo interpretaci. Text celkově působí povšechně a nahodile (třeba když zmiňuje typickou genderovou hierarchizaci postav *road movie*, jako kontra-příklad uvede francouzský snímek Agnès Varda *Bez střechy a bez zákona*, ale nezmíní klíčový subverzivní, v diskurzu *road movie* významnější a hlavně zapadající do primárně amerického kontextu žánru i práce, film *Thelma a Louise*), nebo problematické a formulačně nepřilíživě šťastné generalizace, jako: „V *road movie* nemusí být jasne vymedzený začiatok, stred ani koniec - ten môže byť navyše otvorený.“ (s. 10) O kus dál přitom zdůrazňuje linearitu *road movie* v posloupnosti příprava na cestu, cesta, cíl.

Zde je potřeba dotknout se také formálních výhrad - není jasné, jakou citační normu autor zvolil a zdá se, že nešťastně kombinuje dvě možnosti; nejednotné užívání kurzívy v názvech a užití cizojazyčných výrazů; neuvedení originálu, když cituje (zřejmě) ve vlastním překladu a relativně vysoké množství hrubek (např. citace „nesentimentální *road journey* [sic. *road* a *journey* jsou v angličtině dva výrazy pro cestu, předpokládám tedy chybu v citaci/ překladu] o mužskom sklamaní [sic.]“, str. 19). Není také jasné, zda u přímých citací filmových dialogů pracuje s vlastním nebo distribučním překladem (českým či slovenským?) anglicky mluvených snímků. Chybí také filmografie (seznam citovaných filmů). Řešení příloh také nepokládám za šťastné, vizuální ilustrace (*screenshoty* z filmů) by byly vhodnější přímo v textu.

Analytická část je sledem jednotlivých postřehů k oběma zvoleným filmům, někdy zajímavých (třeba u práce s dědivím westernu), někdy opravdu samozřejmých a až tautologických. Autor se snaží sledovat linii, kterou si předpřipravil v teoretické části a kromě vlastních výsledků se opírá i o kritickou reflexi obou snímků. Naráží ale na klíčový problém práce jako celku - nejasně formulovanou analytickou otázku a rozbíhavé (v důsledku tedy spíše povrchní) zacílení práce. I volba filmů působí téměř nahodile a nepokládám jí za

dostatečně vyargumentovanou. Snaží se autor ukázat, že oba filmy jsou *road movie*? Na tuto otázku si odpovídá sám, i když symptomaticky nejistě již v úvodu analytické části “*Nebrasku* i *Zlomené kvety* možno s väčšou či menšou presnosťou [???] vymedziť ako road movies.” (str. 18) V čem, jak píše na str. 24, “originálne využívajú žáner”? Pokud mělo jít o odklony od ‘mustru’ žánru, tak ten měl být mnohem jasněji vymezen v teoretické části. Oceňuji pokus o syntézu/komparaci obou analýz, závěrečná věta ale jednak trpí formulačními problémy, (anglický ‘překlad’ *core substance*?) zároveň směřuje k jakési poetické tautologii: “Vytváranie odstupu sa tak v konečnom dôsledku v *Nebraske* aj *Zlomených kvetoch* týka jadrovej substancie *road movie*, samotnej cesty.” (str. 30)

Otázky k rozpravě: Co za přínos práce autor sledoval a byly tyto předpoklady naplněny?

Jaké filmy zvažoval a proč nebyly vybrány pro případovou studii (kritérium volby případových studií)?

Jak se v *road movie* odráží dědictví filmu *noir*, který v úvodu autor uvádí jako ‘zdroj’ žánru vedle westernu?

Přes výhrady uvedené výše splňuje teoretická bakalářská práce požadavky na tento text kladené.

Teoretickou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení “C.”

Datum: Praha, 31. srpen 2019

Podpis: Lucia Kajánková

