

## Katedra scenáristiky a dramaturgie

Posudek teoretické diplomové práce – ~~bakalářské~~ / magisterské

Autor/ka práce: BcA. Štěpánka Ansorge

Název práce: DĚTSKÝ FILM, RODINNÝ FILM A FILM O DĚTECH V KONTEXTU ČESKÉ KINEMATOGRFIE  
LET 2014-2018Posudek vedoucí/ho práce~~Posudek oponenta/ky~~

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Lucia Kajánková, KSD FAMU

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:**

|   |   |
|---|---|
| Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....   | A |
| Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....  | B |
| Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....   | A |
| Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....   | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce .....   | B |
| Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) ..... | A |
| Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .....  |   |
| (nehodnoceno)   |   |
| Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....  | A |

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....**A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

**Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Štěpánka Ansorge si pro svou diplomovou magisterskou práci zvolila téma, které ji i z pohledu vlastní autorské tvorby bytostně zajímá, zároveň je velice relevantní a málo prozkoumané v kontextu současné české kinematografie a její reflexe.

Ze své pozice vedoucí práce oceňuji, že autorka měla téma vybrané brzy, zkoumala možné cesty, jak jej nejlépe uchopit, pracovala samostatně, pečlivě, konzultovala a zapracovávala podněty. Funkčně kombinuje teoretický rámec s vlastním výzkumem, který zahrnuje jak obsahovou analýzu, tak reflexi distribučních strategií až v rovině blížící se diskurzivní analýze, tak základní recepční pohled. Jsem ráda, že tato cesta je završena čtivě napsaným, dobře strukturovaným a přínosným textem, který bych doporučila k četbě jak jejím kolegům, kteří se na rozhraní filmu dětského-rodinného-o dětech také pohybují, tak místním distributorům.

Nemám práci v této podobě co vytknout, nabízím tedy otázku do rozpravy: Kdy se podle Štěpánky Ansorge stává pro tvůrce zásadní sám svůj připravovaný scénář umístit na mapě dětský-rodinný-o dětech?

Teoretickou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "A."



Datum: Praha, 10. Zář 2019

Podpis: Lucia Kajánková