

Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské o / magisterské x

Autor/ka práce: Anna Jesenská

Název práce: Filmové sbory, jejich charakteristika, význam a možnosti tvorby

Posudek vedoucí/ho práce o

Posudek oponenta/ky x

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Martin Jílek

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce - A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu - A

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu - A

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce - A

Jazyková a stylistická úroveň práce - A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) – autorka využívá citací jako podpůrného prostředku pro zformulování terminologie, využívá hojně různých výpovědí a rozhovorů s odborníky a umělci z praxe, důsledně poznámkami pod čarou cituje a odkazuje na výchozí zdroje, z kterých čerpala.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava - ano

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru – ANO, výborné zmapování, katalogizace a názvosloví dané problematiky

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) A - výborný výkon

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Anna Jesenská ve své předkládané písemné bakalářské práci výborně, odborně na úrovni a myslím, že vyčerpávajícím způsobem popisuje problematiku filmových sborů ve formě odborného textu psaného především z pohledu tvůrců filmového zvuku.

Z textu je patrné velké množství prostudovaných materiálů v angličtině a v češtině, velké množství osobních rozhovorů s různými tvůrci filmového zvuku i s herci a velké množství času stráveného při natáčení sborů samotných v profesionálním prostředí v různých studiích.

Vysoce kladně hodnotím snahu o maximální komplexnost a přesnost. Autorka se zaměřuje nejen na současnou podobu filmového zvuku a tvorby filmových sborů, ale vychází i z historického kontextu, kdy popisuje důvody, vznik a vývoj filmových sborů z hlediska technologického i tvůrčího. Vysvětluje jednotlivé pojmy a umělecké způsoby tvorby, vhodně vše řadí do kapitol a vše přehledně popisuje.

Výborně pracuje s poznámkovým aparátem, vybírá vhodnou literaturu či odkazy, čímž práce získává na odbornosti a není pouhým osobním popisem či názorem na danou problematiku.

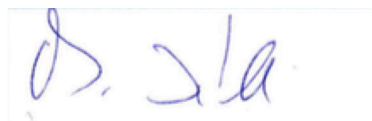
Autorka ve své práci (mimořádně přehledně řazené do jednotlivých kapitol) správně popisuje různé názvosloví používané historicky i v současnosti, vysvětluje způsob jeho vzniku (důvody pojmenování různých technologií). Zabývá se i důsledky a způsoby tvorby, porovnává rozdílné způsoby práce v různých studiích u nás i ve světě, nachází společné prvky při tvorbě filmových sborů daných povahou AV děl. Zamýšlí se i nad přesahem do příbuzných oborů AV děl (divadlo, rozhlas...)

Z práce jednoznačně vyplývá důležitost a zároveň velmi časté podceňování této zvukové kategorie. Správně popisuje jedinečnost, nenahraditelnost a autorskou tvůrčí činnost při vzniku a výrobě konkrétních filmových sborů ke konkrétnímu AV dílu.

Díky svému kritickému myšlení všechny získané informace nejen popisuje, ale i zpracovává a propojuje do kontextu. Zamýšlí se, proč a jak díky historickému technologickému vývoji filmového zvuku (od monofonního optického záznamu po současné digitální formáty) docházelo ke změnám v přístupu, k funkci, způsobu tvorby i užití filmových sborů v AV dílech.

Myslím, že práce je přehledně a komplexně pojatá. V závěru autorka sama zmiňuje možnosti přesahu problematiky filmových sborů do dalších oborů - jejich působení na diváka (psychologie, estetika...), ekonomický vliv na aspekty tvorby, právní a autorská problematika. Každá tato oblast by jistě mohla být předmětem dalších teoretických odborných textů, ale zřejmě na jiných katedrách, fakultách či vysokých školách. V této práci jako posluchačka Katedry zvukové tvorby se autorka správně věnuje především zvukovým, dramaturgickým a technologickým aspektům při tvorbě filmových sborů.

Vzhledem k výše uvedenému výslovně konstatuji, že dle mého autorka prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti v oblasti výzkumu a splňuje požadavky standardní diplomové práce. Proto **doporučuji** tuto bakalářskou písemnou práci k přijetí a navrhuji celkové hodnocení A – výborný výkon.



Datum: 3. září 2019

Podpis: