

Katedra zvukové tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: BcA. Adam Bláha

Název práce: VÝROBA ZVUKOVÉ STOPY 360° FILMŮ A VIDEÍ

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

MgA. Tomáš Oramus

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): D

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: C

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: C

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.


Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Adam Bláha ve své magisterské práci popisuje základní principy a postupy při tvorbě zvukové složky pro 360° videa. Práce je rozčleněná do čtyř hlavních kapitol, ve kterých postupuje systematicky od vysvětlení základních principů a technologií, přes záznam zvuku na natáčení, fázi postprodukce a specifik zvukové dramaturgie pro 360° videa. Osobně vnímám toto téma jako zajímavé a přínosné, avšak jeho zpracování přináší řadu úskalí, která se projevila i v této práci. Jedná o relativně novou problematiku což s sebou přináší jednak nedostatečně ukotvenou terminologii, ale také nedostatek praktických zkušeností (jak osobních, tak obecně dlouhodobých, ze kterých by bylo možné vyvozovat obecnější závěry). Diplomant se snažil tyto mezery vyplnit rozhovory se zvukovými mistry, kteří se této problematice aktivně věnují (nebo věnovali) a zakomponovává nabyté poznatky do své práce. Jedná se však spíše o kusé informace a zajímavosti z praxe než nějaký ucelený pohled na danou problematiku.

S výjimkou rozhovorů je většina práce spíše obecný popis jednotlivých technologií, postupů, případně softwarů a postrádá hlubší analýzu, kterou bych od magisterské práce očekával. Např. v kapitole věnované dramaturgii, se mohl diplomant věnovat analýze konkrétních děl a jejich zvukové dramaturgii. Stejně tak by mohla tuto práci obohatit praktická část (např. vytvoření vlastního 360° videa), které by jednak mohlo posloužit pro studijní účely pro další zájemce o toto téma, ale zároveň by mohlo fungovat jako opora pro samotnou práci a umožnilo tak od obecného popisu přejít ke konkrétním způsobům řešení problémů. Takto práce svým obsahem a formou odpovídá spíše kvalitní bakalářské práci. Otázku, kterou si však kladu je, zdali nebyl problém spíše v samotném tématu, jelikož v době, kdy jsem byl osloven, abych vedl tuto práci se 360° videím předpovídala velká budoucnost, a jak změní budoucnost kinematografie novými způsoby vyprávění. Bohužel v současnosti tento formát spíše skomírá a veškeré nastíněné myšlenky, o kterých by bylo potenciálně možno psát vzaly za své.

Výsledný text bohužel také trpí řadou formálních nedostatků, jako je nedodržení citační normy – citace jsou sice uvedeny avšak často pouze jako odkaz na webovou stránku bez dalších nezbytných údajů. Dále pak nedodržení vzoru AMU pro úpravu závěrečných prací a v neposlední řadě také množstvím drobných chyb (viz obsah nebo titulní listy). Celkově považuji práci, vzhledem k uvedeným výtkám, za průměrnou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm C.

Datum: 18. 9. 2019

Podpis:.....