

**Katedra zvukové tvorby****Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské ■ / magisterské □**

Autor/ka práce: Kryštof Blabla

Název práce: Znaková funkce zvuku jako princip zvukové tvorby

Posudek vedoucí/ho práce ■

Posudek oponenta/ky □

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): doc. Jakub Kudláč, Ph.D.

**Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:**

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu D (relevantní literatura však značně přesahuje možnosti bakalářského studia)

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu C

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce B

Jazyková a stylistická úroveň práce A

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru (na toto nedokážu reagovat, doopravdy očekáváme bakalářky jako původní vědecké práce?)

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) B**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

**Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1*

*normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

#### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Teoretická bakalářská práce Kryštofa Blably je v kontextu kvalifikačních prací ojedinělá svým zájmem o abstraktnější pohled na celek zvukové tvorby. Sémiotická analýza jakéhokoli oboru je zatížena desítkami let diskuzí napříč různými obory, skrz filosofii, literární vědu, psychoanalýzu až k estetice.

V tomto však tkví i problém této bakalářské práce, čím ambicióznější plán, tím spektakulárnější krach hrozí. Je do jisté míry zákonité, že Kryštofova práce nemůže mít, po roce studia sémiotické problematiky, ucelený základ v sekundární literatuře ani nemůže představovat relevantní vědecký výsledek. Toto jde do značné míry na můj vrub jakožto vedoucího práce, že jsem nedokázal realisticky odhadnout, obtížnost předsevzetí, a spíše, byv nadšen Kryštofovým zájmem o věc, jsem jej, ve snaze povzbudit jeho zaujetí, zejména podporoval.

I tak jsem však velice rád, že tato práce vznikla, a že navzdory značným potížím, které toto nelehké téma sebou nese, se jej uchazeč zhostil se zájmem a velkým úsilím. Tuto práci nehodnotím ani tolik z hlediska výsledku, jako spíš z perspektivy nadějného začátku. Jsem přesvědčen o tom, že tento zájem bude Kryštof Blabla nadále kultivovat a mám z toho radost.

Než přikročím k samotnému hodnocení, tak bych rád položil uchazeči dvě otázky:

Jak vidíš budoucnost svých teoretických zájmů?

Které autory se chystáš v rámci tohoto výzkumu do hloubky studovat?

S přihlédnutím k uvedenému, za pracovitost (uchazeč doopravdy poctivě konzultoval i pracoval) i za entuziasmu práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

Datum: 5.9.2019

Podpis: .....